

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

Комитет охраны природы и управления природопользованием
Нижегородской области
Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Редкие виды живых организмов Нижегородской области





Комитет охраны природы
и управления природопользованием
Нижегородской области

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России



Редкие виды живых организмов Нижегородской области

Сборник рабочих материалов
Комиссии по Красной книге
Нижегородской области

Выпуск 1

Нижний Новгород

2008

УДК Г 574.9

ББК К 28.088

Редакционная коллегия:

Г.А. Ануфриев, А.И. Бакка, С.В. Бакка, И.В. Карякин,

Н.Ю. Киселева, Д.В. Курочкин

**Редкие виды живых организмов Нижегородской области:
Сборник рабочих материалов Комиссии по Красной книге
Нижегородской области. Вып. 1. Н. Новгород, 2008. 138 с.**

Сборник объединяет материалы, представленные в Комиссию по Красной книге Нижегородской области. Статьи и краткие сообщения содержат новую информацию о видах, занесенных в Красную книгу и Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области (о местах находок, численности, лимитирующих факторах и т. д.); обобщения данных о современном состоянии редких видов (группы видов); обоснование рекомендаций по изменению природоохранного статуса видов, занесенных в Красную книгу и Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области.

Издание адресовано лицам, принимающим решения, а также специалистам в области охраны живой природы.

Дизайн обложки и подготовка картографических материалов: Д.А. Денисов
Оригинал-макет: И.В. Карякин

Издание осуществлено за счет средств бюджета
Нижегородской области

© Комитет охраны природы и управления
природопользованием Нижегородской
области, 2008

© Нижегородское отделение Союза
охраны птиц России, 2008

© Коллектив авторов, 2008

ПРЕДИСЛОВИЕ

Ведение Красной книги Нижегородской области – важная задача государственных природоохранных структур. Для этого необходимы постоянный сбор информации о живых организмах, занесенных в Красную книгу, а также обновление перечней охраняемых видов в связи с изменением их состояния в природе. Перечни видов живых организмов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области, были утверждены в 1998–2000 гг. Собранные до 2001 г. информация о редких видах в основном опубликована в двух томах первого издания региональной Красной книги*.

Ежегодно специалисты, работающие в различных государственных и общественных организациях, собирают сведения о растениях, грибах, животных, занесенных в областную Красную книгу. Эта информация публикуется лишь частично, разрозненно в различных источниках, и большая ее часть остается достоянием только авторов находок. Это обстоятельство чрезвычайно затруднит обобщение сведений при подготовке второго издания Красной книги Нижегородской области и корректировке перечней живых организмов, в нее занесенных.

В связи с этим Комиссия по Красной книге Нижегородской области приняла решение о необходимости публикации специализированных сборников. Предлагаемое издание открывает серию материалов, представленных Комиссии по Красной книге Нижегородской области.

В данный сборник включены работы, содержащие:

- новую информацию о видах, занесенных в Красную книгу и Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области (о местах находок, численности, лимитирующих факторах и т. д.);
- обобщения данных о современном состоянии вида (группы видов), занесенных в Красную книгу Нижегородской области;
- обоснование рекомендаций по изменению природоохранного статуса видов, занесенных в Красную книгу и Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области.

Публикуемые материалы не являются решением Комиссии по Красной книге Нижегородской области, а отражают точку зрения их авторов, выносимую на обсуждение.

В ограниченный объем первого сборника вошла лишь часть материалов, собранная после первого издания региональной Красной книги. В связи с тем, что публикация таких материалов будет продолжена, Комиссия по Красной книге просит присылать сведения по адресу: 603134, г. Нижний Новгород, ул. Костина, 2, Комприроды.

* Красная книга Нижегородской области. Т. 1. Животные. Н. Новгород, 2003. 380 с. Т. 2. Сосудистые растения, водоросли, лишайники, грибы. Н. Новгород, 2005. 328 с. *В целях экономии места в приклеточных списках литературы эти источники не приводятся.*

Растения и грибы

РЕДКИЕ ВИДЫ СФАГНОВЫХ МХОВ (*SPHAGNOPSIDA*) НА ТЕРРИТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Шестакова

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Семейство Сфагновые (*Sphagnaceae*, *Sphagnopsida*) является крупнейшим по числу видов в бриофлоре Нижегородской области (Шестакова, 2005): на территории области отмечено 30 видов сфагновых мхов. Такое разнообразие сфагнов свидетельствует о высокой степени облесенности, увлажненности и заболоченности территории. Большинство представителей данного семейства являются широко распространенными как на территории области, так и за ее пределами, однако ряд видов являются редкими и нуждаются в территориальной охране.

Согласно имеющимся данным по распространению и экологии предлагается внести в Красную Книгу Нижегородской области следующие шесть видов сфагновых мхов.

***Sphagnum balticum* (Russ.) Russ.** Категория З. Аркто-бореальный вид с голарктическим распространением. На территории европейской части России отмечен практически во всех областях лесной зоны, где есть крупные олиготрофные болотные массивы (Игнатов, Игнатова, 2003). Растет обычно на ровных или несколько закоряженных, открытых (или с редкой сосной) верховых и переходных болотах.

На территории Нижегородской области находится на границе ареала: известен по единичным находкам в Керженском заповеднике (Попов и др., 2004): в сосняке пушицево-сфагновом, в мочажине; на Масловом болоте в смеси с *Sphagnum papillosum*, и вняке долгомошном; также найден на болоте в Балахнинском р-не (Кудряшов, 1938) и на открытом пушицево-сфагновом болоте в окрестностях п. Фролищи в Володарском р-не.

***S. denticulatum* Brid.** Категория Д. Вид с преимущественно южным распространением. На территории европейской части России редкий вид: имеются неподтвержденные данные о находках данного вида на территории Московской и Ленинградской областей (Игнатов, Игнатова, 2003). Растет на переходных болотах.

В Нижегородской области был найден на пойменных осоково-гипновом болотах на территории Керженского заповедника (Попов и др., 2004) и по берегу оз. Поколево в окрестностях п. Степуринское в Навашином р-не (Смирнова, 1971).

***S. inundatum* Russ.** Категория В1. Вид с голарктическим распространением, однако все его находки приурочены к наиболее хорошо изученным районам. На территории европейской части России довольно редкий вид: выявлен в единичных сборах в Вологодской, Калужской, Тверской, Московской областях и Республике Коми (Игнатов, Игнатова,

2003). Произрастает в сильно обводненных местах на эвтрофных и мезотрофных болотах, на сплавинах зарастающих озер. Внесен в Красную книгу Республики Коми (1998) и Красную книгу Вологодской области (2004).

На территории Нижегородской области найден на осоково-гипново-сфагновых болотах в пойме р. Вишны (Керженский заповедник – Попов и др., 2004), на осоково-сфагновом болоте по берегу оз. Пырское (Дзержинский р-н) (Смирнова, 1971) и на осоково-гипновом болоте по берегу озер Святое Степуринское и Поколево (Навашинский р-н).

***S. obtusum* Warnst.** Категория Б. Бореальный вид с голарктическим распространением, известный из большинства таежных областей Центральной России, однако преимущественно по единичным сборам, многие из которых датируются началом XX века. Растет на окраинах крупных олиготрофных болот, в сильно обводненных мочажинах и топях на низинных и переходных болотах, на сплавинах по берегам озер. Включен в Красную Книгу Московской области (1998).

На территории Нижегородской области отмечен в Керженском заповеднике на осоково-сфагновой сплаvine в зарастающей старице (Попов и др., 2004), а также на сфагновых болотах в Городецком, Чкаловском и Бутурлинском р-нах (Кудряшов, 1938). Большинство находок данного вида на территории области были сделаны в начале XX века.

***S. papillosum* Lindb.** Категория З. Бореальный вид с биполярным распространением. На территории европейской части России встречается sporadически в таежной зоне, с единичными находками в более южных регионах (Игнатов, Игнатова, 2003). Растет большей частью в обводненных мочажинах и по берегам озерков на обширных сфагновых болотах с относительно богатым минеральным питанием.

На территории Нижегородской области найден на верховых и переходных болотах Керженского заповедника (Попов и др., 2004), а также и вне его границ на болотах в Семеновском, Воскресенском, Балахнинском, Ардатовском (по берегу оз. Нуксинское – Кудряшов, 1938) и Сосновском (по берегу оз. Родионово – Смирнова, 1971) р-нах.

***S. quinquifarium* (Lindb. ex Braithw.) Warnst.** Категория Д. Вид с ограниченным, в целом, распространением: в России встречается в европейской части, Сибири и на Дальнем Востоке. За пределами России известен в Европе, Восточной Азии и Северной Америке (Атлантическое и Тихоокеанское побережье). Циркумпольный вид. На территории европейской части России большинство находок относятся к началу XX века (Игнатов, Игнатова, 2003). Растет в сырых сосновых, еловых или смешанных лесах на карбонатных почвах на кочках, пристволовых повышениях, на сырых скалах. Внесен в Красные книги Республики Коми (1998) и Вологодской области (2004).

На территории области единственная находка в Керженском заповеднике на окрайке сосняка пушицево-сфагнового на кочке (Попов и др., 2004).

Для всех видов сфагновых мхов лимитирующими факторами являются изменение гидрологического режима, эвтрофикация болот и разработки торфа; для *S. quinquifarium* – также вырубка лесов.

Большинство находок редких видов сфагнов сделаны на уже охраняемых территориях: заповеднике, заказниках и памятниках природы. В качестве мер по охране данных видов необходимо выявление новых мест их произрастания (для *S. papillosum* и *S. balticum* – мест массового произрастания) и запрет в них торфоразработок и гидромелиоративных работ, соблюдение режима охраны существующих ООПТ. Также для большинства видов, выявленных в ходе сборов прошлых лет, важно подтверждение мест произрастания в современный период.

ЛИТЕРАТУРА

Игнатов М.С., Игнатова Е.А. Флора мхов средней части Европейской России. Т. 1. Sphagnaceae – Hedwigiaceae. М., 2003. 608 с.

Красная книга Вологодской области. Т. 2. Растения и грибы. Вологда, 2004. 360 с.

Красная книга Московской области. М., 1998. 560 с.

Красная книга Республики Коми: Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений и животных. М.; Сыктывкар, 1998. 528 с.

Кудряшов Л.В. Материалы к географии сфагновых мхов. Сфагновые мхи Горьковского и Кировского краев. – Ученые записки МГУ, сер. ботанич., вып. 22. М., 1938. С. 47–68.

Попов С.Ю., Федосов В.Э., Мошковский С.А., Игнатов М.С. Флора мхов Керженского заповедника (Нижегородская область, европейская часть России) // *Arctoa*. V. 13. 2004. С. 57–66.

Смирнова А.Д. О новых и редких видах сфагновых мхов Горьковской области // *Новости систематики низших растений* Л., 1971. Т. 8. С. 354–360.

Шестакова А.А. Эколого-ценотические и флористические особенности организации бробиоты на территории Нижегородской области: Автореф. дисс.... канд. биол. наук. Н. Новгород, 2005. 28 с.

НОВЫЕ МЕСТА ПРОИЗРАСТАНИЯ РАСТЕНИЙ ИЗ КРАСНОЙ КНИГИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ГПБЗ «КЕРЖЕНСКИЙ»

С.П. Урбанавичуте

*ФГУ «Государственный природный биосферный заповедник
«Керженский»*

Батрахоспермум четковидный (*Batrachospermum moniliforme* Roth) отмечен на глубине 10–15 см на заилином песке у правого берега р. Пугай, левого притока р. Керженец (кв. 204). Произрастало несколько сильно разветвленных пучков (не более 10).

Схизахна мозолистая (*Schizachne callosa* (Turcz.) Ohwi) произрастает в хвойно-зеленомошном лесу с подростом из клена, дуба, липы юго-западнее

старицы р. Керженец оз. Гришино (кв. 43). Отмечено несколько рыхлых дерновин на площади около 10 м².

Для **ужовника обыкновенного** (*Ophioglossum vulgatum* L.) в «Принятых мерах охраны» необходимо добавить сведения о том, что вид охраняется на территории заповедника «Керженский» (на схеме стоит знак в месте расположения заповедника, а словесных указаний нет). Ужовник произрастает на мшисто-разнотравном участке пойменного луга на левом берегу р. Рустайчик, правом притоке р. Керженец (кв. 74).

На территории заповедника произрастают внесенные в Приложение к Красной книге **рдесты остролистный** (*Potamogeton acutifolius* Link), **альпийский** (*P. alpinus* Balb.) и **туполистный** (*P. obtusifolius* Mert. et Koch), **осока плевельная** (*Carex loliacea* L.), **кокушник длиннорогий** (*Gymnadenia conopsea* (L.) R. Br.), **манжетки горбиковая** (*Alchemilla gibberulosa* Linb. fil) и **расщепленнолистная** (*A. schistophylla* Juz), **одноцветка крупноцветковая** (*Moneses uniflora* (L.) A. Gray.), **ястребинки красивоиззубчатая** (*Hieracium x calodon* Tausch ex Peter), **прекрасновидная** (*H. x callimorphoides* Zahn) и **превысокая** (*H. praealtum* Vill. ex Gochn.), **крестовник приречный** (*Senecio fluvialis* Wallr.).

О НАХОДКАХ РАСТЕНИЙ, ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

С.В. Бакка¹, М.А. Глыбина²

¹Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

²Нижегородский государственный педагогический университет

Баранец обыкновенный (*Huperzia selago* (L.) Bernh. ex Schrank et Mart.) в 2008 г. отмечен в высоковозрастных пихтово-еловых лесах с дубравными элементами в Тонкинском районе на территории Тонкинского комплексного заказника и в Шарангском районе на территории Килемарского комплексного заказника. В Тонкинском районе этот плаун обнаружен в двух точках – в восточной и юго-западной частях заказника. В Килемарском заказнике на маршруте протяженностью 3 км в таежном массиве между п. Красная Горка и д. Танайка баранец найден в трех точках. Оба комплексных заказника могут рассматриваться в качестве ключевых местообитаний баранца обыкновенного.

Пузырник судетский (*Cystopteris sudetica* A. Br. et Milde) и **диплазий сибирский** (*Diplazium sibiricum* (Turcz. ex G. Kunze) Kurata) – в 2008 г. подтверждено произрастание обоих видов в Тонкинском комплексном заказнике. Оба папоротника отмечены в оврагах на участках сохранившихся высоковозрастных южно-таежных лесов в юго-западной и восточной частях заказника. Пузырник судетский растет в нижних частях склонов непосредственно по берегам ручьев, а куртины диплазия сибирского располагаются в средних и верхних частях склонов оврагов. Состояние популяций обоих видов здесь удовлетворительное. В 2001 г. диплазий сибирский был найден в Варнавинском районе на территории памятника природы «Пихтово-еловые леса Лапшангского лесничества». Факт этой находки не был отражен в Красной книге Нижегородской области.

Ятрышник шлемоносный (*Orchis militaris* L.) – в 2007 г. около десятка экземпляров впервые обнаружены на осоковой окраине низинного болота Шава (памятник природы).

Ива лапландская (*Salix lapponum* L.) и **ива черниковидная** (*Salix myrtilloides* L.) обнаружены на трех небольших переходных осоково-сфагновых болотах на севере Сокольского района к западу от п. Летняя База и югу от п. Новая Шомохта. На одном из болот вместе с этими редкими видами ив отмечена **осока струнокорневая** (*Carex chordorrhiza* Ehrh.). Ива лапландская в 1999 г. была обнаружена в Балахнинском районе на сплавине озера Боровское (памятник природы). Эта находка не упомянута в Красной книге Нижегородской области.

Зеленчук желтый (*Galeobdolon luteum* Huds.) в 2005 г. отмечен в ранее неизвестном месте произрастания в Ветлужском районе на территории комплексного заказника «Кленовик». В 2008 г. подтверждено благополучное существование вида в Килемарском заказнике между п. Красная Горка и д. Танайка. В Шарангском районе сделана также новая находка этого вида на участке высоковозрастного пихтово-елового леса к востоку от д. Коммунар.

Цицербита уральская (*Cicerbita uralensis* (Rouy) Beauverd). Д.С. и В.Д. Аверкиевы (1985) указывают единственное место произрастания в Шахунском районе в окрестностях д. Полетайки. Специальные поиски этого растения на указанной территории, предпринятые в середине 1980-х гг., не дали результатов. Единственной достоверно сохранившейся популяцией этого вида до настоящего времени считалась группа экземпляров, найденная Н.В. Симаковой в 1986 г. в Килемарском заказнике. В 2008 г. была проверена килемарская популяция, в результате чего установлено ее благополучное состояние (заросли цицербиты тянутся на пятидесятиметровом участке просеки и в десятиметровой полосе леса вдоль него). В течение 20 лет существования Килемарского заказника площадь, занимаемая зарослями цицербиты, увеличилась в десятки раз. В 2008 г. в восточной части Тонкинського заказника в высоковозрастном пихтово-еловом лесу с дубравными элементами обнаружено новое место произрастания цицербиты уральской. Растения обнаружены на площади не менее 1 га. Абсолютное большинство составляли вегетативные побеги под пологом леса на относительно ровных участках и в верхних частях склонов оврагов. Немногочисленные цветущие и плодоносящие экземпляры найдены только по берегу ручья. Повсеместно в Европейской России за пределами Урала и Предуралья цицербита – редкий вид, существующий в виде небольших локальных группировок. Целесообразно изменить категорию статуса этого вида в Красной книге Нижегородской области – либо **В1** (вид, для которого низкая численность является биологической нормой), либо **А** (вид, находящийся под угрозой исчезновения). Категория **В1** более точно отражает биологические особенности вида, категория **А** представляется более целесообразной в связи с крайне ограниченной площадью мест произрастания, которые могут быть уничтожены в результате отвода в рубку двух делянок общей площадью 1–2 га.

Цмин песчаный (*Helichrysum arenarium* (L.) Moench) отмечен в 2006 г. на песчаном пустыре возле грунтовой дороги на западной окраине с. Илев

(Вознесенский р-н). Заросли цмина занимали площадь в несколько квадратных метров.

ЛИТЕРАТУРА

Аверкиев Д.С., Аверкиев В.Д. Определитель растений Горьковской области. Изд. 2-е, испр. и доп. Горький, 1985. 320 с.

НОВЫЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ ВИДОВ РАСТЕНИЙ КРАСНОЙ КНИГИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

И.Л. Мининзон

*Ботанический сад Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

В маршрутных исследованиях различных территорий Нижнего Новгорода и области, совершенных нами в 1972–2008 гг., мы обнаружили местообитания видов растений, вошедших в Красную книгу Нижегородской области; найденные нами местообитания дополняют опубликованные в Красной книге. Ниже дан аннотированный список наших находок, расположенный по системе Энглера. Экзикаты сборов хранятся в гербарии Ботанического сада ННГУ. Информация о некоторых наших находках была без аннотаций опубликована ранее (Баканина и др., 1987; Мининзон, 2004; Бубнов, Мининзон, 2005).

Сем. Гроздовниковые (*Botrychiaceae*), Гроздовник многораздельный (*Botrychium multifidum* (S.G.Gmel.) Rupr.): Борский р-н, окрестности д. Путьково, боровой пустырь, в 2005 г. обнаружено около 10 экз., лимитирующий фактор – интенсивность рекреации.

Сем. Осоковые (*Cyperaceae*), Осока богемская (*Carex bohémica* Schreb.): Павловский район, окрестности д. Чудиново, заболоченный луг, в 1976 г. найдено около 10 экз., лимитирующий фактор – интенсивность выпаса скота.

Осока желтая (*C. flava* L.): Н. Новгород, окрестности пос. Бешенцево, заболоченный луг, в 1992 г. выявлено около 50 экз., лимитирующий фактор – интенсивность выпаса скота; окрестности д. Анкудиновка и с. Федяково – аналогично предыдущему.

Сем. Ивовые (*Salicaceae*), Ива лапландская (*Salix lapponum* L.): Н. Новгород, Московский р-н, торфяное болото, несколько экз. обнаружено в 1993 г.; Богородский р-н в 1972 г. – в окрестностях с. Теряево, на торфяном болоте зарегистрировано около 10 экз. **Ива черниковидная (*S. myrtilloides* L.):** Н. Новгород, Канавинский р-н, мелиоративная канава, в 1992 г. обнаружено около 10 экз.; в 1972 г. в Богородском р-не, на торфяном болоте у с. Теряево отмечено около 10 экз. Во всех выявленных местообитаниях ив лапландской и черниковидной лимитирующий фактор – интенсивность мелиорации.

Сем. Санталовые (*Santalaceae*), Ленец полевой (*Thesium arvense* Norvat.): в 2001 г. в Н. Новгороде, на Слуде, на травянистом склоне, найдено около 10 экз., лимитирующий фактор – интенсивность рекреации.

Сем. Лютиковые (*Ranunculaceae*), Воронец красноплодный (*Actaea erythrocarpa* Fisch.): Краснобаковский р-н, окрестности с. Дмитриевское, елово-пихтово-широколиственный лес. В 1991 г. отмечено около 50 экз., находка подтверждена в 2007 г.; лимитирующий фактор – интенсивность рекреации.

Сем. Первоцветные (*Primulaceae*), Турча болотная (*Hottonia palustris* L.). В 2005 г. в Борском р-не, в окрестностях д. Путьково, в мелиоративной канаве в заболоченном черноольшанике зарегистрировано около 100 экз., лимитирующий фактор – интенсивность мелиорации.

Сем. Норичниковые (*Scrophulariaceae*), Мытник Кауфмана (*Pedicularis kaufmannii* Pinzger): Н. Новгород. Приокский р-н, окрестности Ботанического сада, остепненный луг по склону, около 50 экз. ежегодно регистрировались в период 1992–2007 гг., лимитирующие факторы – интенсивность рекреации, сенокошения и выпаса скота.

Сем. Жимолостные (*Caprifoliaceae*), Жимолость голубая, Палласа (*Lonicera caerulea* L. s. l.): Богородский р-н, окрестности д. Крашово, торфяное болото, в 1972 г. обнаружено несколько экземпляров, лимитирующий фактор – интенсивность мелиорации и добычи торфа.

Сем. Астровые, Сложноцветные (*Asteraceae*), Цмин песчаный (*Helichrysum arenarium* L.): В 2008 г. в Вадском р-не, в окрестностях пос. Вад, на боровом пустыре выявлено около 100 экз., лимитирующие факторы – интенсивность рекреации и выпаса скота.

ЛИТЕРАТУРА

Мининзон И.Л. Флора Нижнего Новгорода. Н.Новгород, 2004. 104 с. Вторая электронная версия 2007 г.: <http://www.ecologynn.ru> природный комплекс.

Бубнов А.Д., Мининзон И.Л. К вопросу о рекреационном значении территории Волго-Ватомского междуречья // Нижегородский краеведческий сборник. Т. 1. Н.Новгород, 2005. С. 44–55.

Баканина Ф.М., Безрукова В.Ф., Мининзон И.Л. Рекомендации к составлению комплексных схем охраны природы (на примере Богородского района Горьковской области). Горький, 1987. 53 с.

ДОПОЛНЕНИЯ ПО МЕСТАМ ПРОИЗРАСТАНИЯ МАКРОФИТОВ ИЗ КРАСНОЙ КНИГИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

С.П. Урбанавичуте

ФГУ Государственный природный биосферный заповедник
«Керженский»

Рдест длиннейший (*Potamogeton praelongus* Wulf.): в 2005 г. отмечен в нижнем течении р. Сарма, правого притока р. Мокша, на участке выше моста (трубы) между дд. Вешерка и Суморьево (ниже н. п. Сарма) Вознесенского района, где на глубине до 2 м ближе к центру русла образовывал густые заросли в сообществе с рдестами пронзеннолистным и блестящим.

Рдест Фриза (*Potamogeton friesii* Rupr.): в 2006 г. отмечен в р. Пяна на участке перед д. Смагино Бутурлинского района, где встречался в малом обилии (не более 1%) в небольшом расширении реки и перед ним у левого берега на глубине 3,5 м среди других макрофитов; в 2007 г. отмечен в правобережной старице р. Уста у д. Прыtkово Тонкинського района со стороны д. Бычки в малом обилии (не более 1%) среди других макрофитов.

Заникеллия болотная (*Zannichellia palustris* L.) и **наяда морская** (*Najas marina* L.) в 2006 г. отмечены в водоеме, расположенном в пойме р. Пяна около впадения левого притока, протекающего между д. Иржино и Яковлево восточнее с. Каменищи Бутурлинского района в пределах памятника природы «Заболоченная пойма р. Пяна». Оба вида произрастали на мелководьях с глубиной не более 50 см. Дно водоема покрыто на 50% в основном сообществами из роголистника погруженного (на него приходится 20% покрытия) и наяды морской (20%) с заникеллией болотной (7%). В р. Пяна на перекате перед впадением выше указанного притока были выловлены части растений наяды и заникеллии, которые в самой реке на этом участке не произрастают.

Ежеголовник узколистный (*Sparganium angustifolium* Michx.): в 2007 г. отмечен в одном из водоемов деградирующего озера Лебединое (или Лебяжье), расположенного в Борском районе на территории, арендуемой СПК «Лесной». Вид произрастает у западного берега южнее высоковольтной ЛЭП (N 56,18888 E 44,67749) на площади не более 4 м².

СОСТОЯНИЕ ЦЕНОПОПУЛЯЦИЙ НЕОТТИАНТЫ КЛОБУЧКОВОЙ (*NEOTTIANTHE CUCULLATA* (L.) SCHLECHTER.) В СРЕДНЕМ ТЕЧЕНИИ р. КЕРЖЕНЕЦ В РАЗЛИЧНЫХ УСЛОВИЯХ АНТРОПОГЕННОЙ НАГРУЗКИ

О.Ю. Гореловская

ФГУ Государственный природный биосферный заповедник
«Керженский»

Одной из основных причин сокращения численности редких видов являются разнообразные антропогенные воздействия. Поэтому желательна организация наблюдений за состоянием ценопопуляций в условиях разного режима, на охраняемых и неохраняемых территориях различного использования (Программа..., 1986).

Неоттианта клубучковая (*Neottianthe cucullata* (L.) Schlechter.) встречается в пределах всей лесной зоны европейской и азиатской частей России, в Средней Европе, Монголии, Китае, Японии. В Нижегородской области встречается редко, практически в пределах всей области. Произрастает немногочисленными (по 10–15 особей) группами в светлых сосновых, смешанных и лиственных лесах, чаще – на песчаных почвах. В Красной книге Нижегородской области неоттианта клубучковая отнесена к категории **Б** – уязвимые виды, численность которых резко сокращается.

Несмотря на широкий ареал, растение малочисленно и включено в Красную книгу РФ как редкий вид, представленный небольшими популяциями, которые в настоящее время не находятся под угрозой исчезновения и не являются уязвимыми, но рискуют оказаться таковыми (Бакка и др., 1997).

Заповедники играют роль центров сохранения редких и исчезающих видов. В заповеднике «Керженский» наблюдения за ценопопуляциями неоттианты клубочковой проводятся с 2001 г. Состояние ценопопуляций неоттианты клубочковой на сопредельной с заповедником территории ранее не изучалось. Между тем эти исследования весьма актуальны, т. к. после завершения строительства асфальтовой дороги до правого берега р. Керженец в районе пос. Рустай Борского р-на резко увеличилась антропогенная нагрузка на природные комплексы, что может отрицательно сказаться на состоянии ценопопуляций этого редкого вида.

Являясь слабо конкурентоспособными микотрофными растениями, орхидеи чутко реагируют на любые изменения местообитаний. Причиной снижения численности особей в популяциях и даже полного исчезновения часто является изменение условий существования. Выявление и своевременное предотвращение таких изменений способствует восстановлению популяций.

Неоттианта клубочковая обладает низкой конкурентной способностью, поэтому слабая рекреация, приводящая к ослаблению позиций доминирующих видов в фитоценозах, может оказывать стимулирующее воздействие на жизненность растений-ассектаторов, их возобновление (Широков и др., 2005).

Самыми мелкими территориальными подразделениями популяционного уровня у растений являются ценопопуляции. Ценопопуляция рассматривается как совокупность растений одного вида в пределах определённого фитоценоза. Ценопопуляция представляет основной объект изучения при исследовании состояния редких видов растений, она относительно легко выделяется в природе и доступна для изучения. Чтобы получить представление о состоянии редкого вида растений в целом, необходимо собрать последовательно материал, характеризующий разные ценопопуляции (Программа., 1986).

Целью настоящей работы являлось описание, оценка и сравнение состояния ценопопуляций неоттианты клубочковой по правому и левому берегу р. Керженец в условиях различной рекреационной нагрузки на эту территорию.

В задачи входило выявление мест произрастания неоттианты клубочковой, описание растительных сообществ, где она произрастает, оценка степени их нарушенности, изучение биометрических признаков особей неоттианты, выявление возрастной структуры и пространственного размещения их в каждой ценопопуляции.

Исследования проводились в июле – августе 2005 г. и в августе 2006 г. по методике, предложенной в «Программе и методике наблюдений за

ценопопуляциями видов растений Красной книги СССР» (1986). Обследованы фитоценозы с участием неоттианты по берегам р. Керженец в окрестностях пос. Рустай Борского р-на в пределах полосы длиной 5 км и шириной 50 м по каждому берегу (по 2,5 км выше и ниже по течению от железнодорожного моста).

Во всех местах произрастания неоттианты кlobучковой при помощи GPS-навигатора определены географические координаты. Это позволит в дальнейшем провести повторные исследования этих ценопопуляций и установить, какие изменения в них произошли.

В каждом месте произрастания неоттианты кlobучковой сделано геоботаническое описание растительного сообщества на пробных площадях размером 20 м × 20 м. По соотношению лесных и нелесных видов определена степень нарушенности сообществ. Принадлежность видов к ценоотическим группам определялась по А.Д. Булохову (1996). Для каждой ценопопуляции оценивались численность, плотность и занимаемая площадь.

Численность популяции – это общее число особей вида в пределах территории, занятой ценопопуляцией. Этот показатель определяется лишь для очень редких видов с малочисленными ценопопуляциями (1–100 экз.). Для глазомерной оценки численности ценопопуляций использовали балльную шкалу: 1 балл – 1–10 экз.; 2 балла – 11–50 экз.; 3 балла – 51–100 экз.; 4 балла – 101–500 экз.; 5 баллов – 501–1000 экз.

Плотность ценопопуляции оценивалась на 20 учетных площадках величиной 0,5 м × 0,5 м, заложенных в пределах каждой пробной площади.

Одной из основных биологических характеристик вида является возрастной спектр его популяций – соотношение относительной численности особей разных возрастных состояний. В 2005 г. были изучены морфометрические признаки у растений неоттианты разных возрастных состояний. На основании этих данных составлена шкала для глазомерного определения возрастных состояний неоттианты кlobучковой.

Ювенильное – растение без цветоноса, с одним листом до 3 см длиной и до 0,4 см шириной, с 1 продольной жилкой.

Имматурное – растение без цветоноса, с 1 или 2 узкими небольшими листьями, с 3 жилками.

Таблица 1. Местообитания неоттианты кlobучковой на обследованной территории

Места произрастания	Доля ценопопуляций, %	
	левый берег	правый берег
Сосняки	69,4	61,3
Ельники	13,9	19,4
Березняки	5,6	3,2
Поляны	11,1	9,7
Тропы	0	6,5

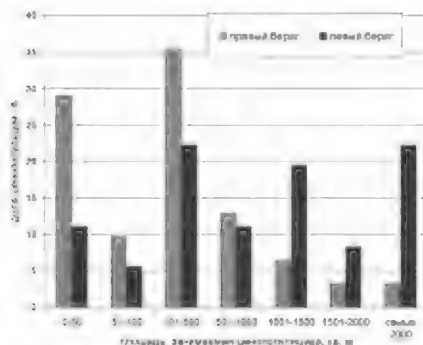


Рис. 1. Площадь ценопопуляций неоттианты клубочковой на разных берегах р. Керженец

ничество), 36 – на левом берегу р. Керженец (заповедник).

В таблице 1 приводятся данные по распространению неоттианты клубочковой на обследованной территории.

Чаще всего неоттианта клубочковая встречается в средневозрастных и молодых сосновых лесах с небольшой сомкнутостью крон (0,4–0,5). В напочвенном покрове таких сосняков доминируют зеленые мхи *Pleurozium schreberi* (Brid.) Mitt., *Dicranum polysetum* Sw. и злаки – овсяница красная (*Festuca rubra* L.) и полевица тонкая (*Agrostis tenuis* Sibth.). На правом берегу р. Керженец неоттианта отмечена на зарастающих или нечасто используемых тропах в ельниках и сосняках зеленомошных.

На правом берегу р. Керженец растения неоттианты встречаются на площади от 12 до 1600 м², чаще всего в небольшом количестве (от 1 до 100 экземпляров) (рис. 1 и 2), на левом (заповедном) берегу – на площади от 12 до 2100 м², и в большем количестве (от 500 до 1000 экземпляров).

Числа заносных (нелесных) видов в травяном покрове служит хорошим показателем степени рекреационной нарушенности сообщества (Ибрагимов и др., 1991).

При слабой степени нарушенности сообществ (0 и I стадия дигрессии) у неоттианты наблюдается низкая плотность особей в ценопопуляциях, количество ювенильных особей минимальное (рис. 3). При неболь-

Виргинильное – растение без цветоноса, с 2 листьями более 3 см в длину, с 5–9 жилками.

Генеративное – растение с цветоносом.

Всего в 2005–2006 гг. по берегам р. Керженец в районе пос. Рустай на территории заповедника «Керженский» и Борского районного лесничества описано 67 ценопопуляций неоттианты клубочковой: 31 – на правом берегу (лес-

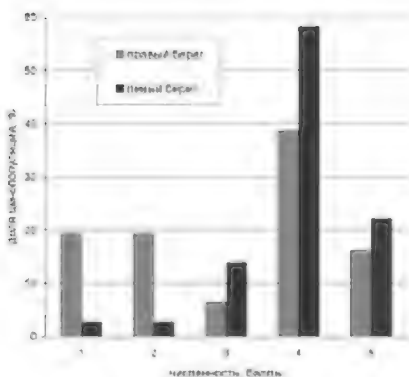


Рис. 2. Численность ценопопуляций неоттианты клубочковой на разных берегах р. Керженец

шой степени нарушенности сообщества (II стадия дигрессии) выпадают конкурирующие виды, уменьшается проективное покрытие мхов, и плотность ценопопуляций неоттианты возрастает. При дальнейшем увеличении нагрузки возрастает количество нелесных видов в сообществе (III стадия дигрессии), почва уплотняется, и плотность ценопопуляций неоттианты снижается.

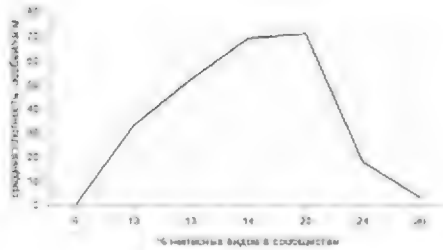


Рис. 3. Зависимость плотности ценопопуляций неоттианты клубочковой от числа заносных видов в сообществе

Ниже представлены возрастные спектры изученных ценопопуляций неоттианты клубочковой на левом (рис. 4) и правом берегах (рис. 5) р. Керженец в районе пос. Рустай.

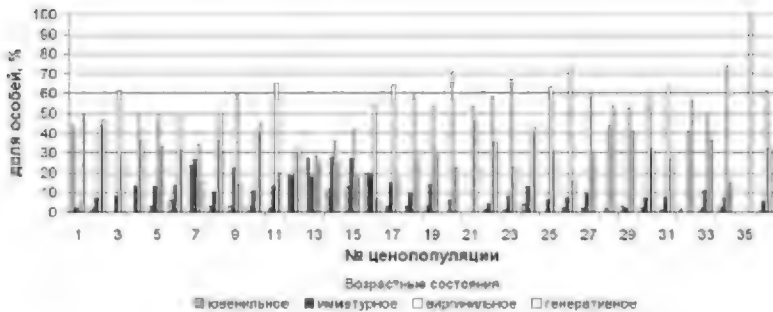


Рис. 4. Возрастные спектры ценопопуляций неоттианты клубочковой на левом берегу р. Керженец

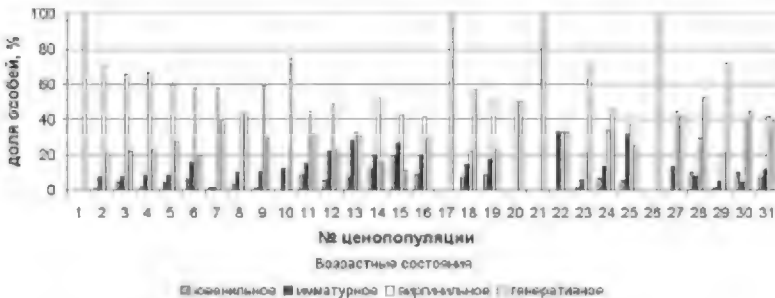


Рис. 5. Возрастные спектры ценопопуляций неоттианты клубочковой на правом берегу р. Керженец

Таблица 2. Сравнительная характеристика состояния ценопопуляций (ЦП) неоттианты клубучковой в условиях различной антропогенной нагрузки

Показатель	Левый берег р. Керженец (умеренная нагрузка)	Правый берег р. Керженец (интенсивная нагрузка)
Кол-во ценопопуляций неоттианты на 5 км побережья	36	31
Доля ЦП с полночленным возрастным спектром, %	78	74
Доля ЦП с неполночленным возрастным спектром, % в которых отсутствует:		
1) ювенильное состояние	75,0	37,5
2) взрослое состояние	12,5	12,5
3) старческое состояние	12,5	50,0
Доля ЦП с возрастным спектром, близким к базовому, %	47	29

В таблице 2 приведены данные сравнительного анализа состояния ценопопуляций неоттианты клубучковой в условиях различной антропогенной нагрузки.

И на правом, и на левом берегу примерно 75% изученных ценопопуляций неоттианты имеют полночленный возрастной спектр. У большинства ценопопуляций с неполночленным спектром на левом берегу отсутствует только одно возрастное состояние (ювенильное).

В определённом диапазоне географических, экологических и фитоценологических условий ценопопуляциям вида свойственно сохранять основные черты возрастной структуры. Отклонения от обычного, наиболее часто встречающегося (базового) спектра связано, как правило, с каким-то неблагоприятным для вида фактором. По преобладанию той или иной возрастной группы во многом можно судить об успешности прохождения растением основных фаз онтогенеза, о критических моментах в его развитии.

Для неоттианты клубучковой характерен правосторонний базовый спектр с преобладанием вегетативных и генеративных особей. Максимум приходится на группу виргинильных особей, доля генеративных особей достаточно высока. Минимум приходится на группу ювенильных особей. Невысокий процент ювенильных растений является естественным для благополучного существования ценопопуляций. Кроме того, это объясняется и тем, что старшие возрастные группы у орхидных имеют относительно низкую смертность (Татаренко, 1996).

На левом берегу р. Керженец в условиях умеренной рекреационной нагрузки почти половина изученных ценопопуляций имеет возрастной спектр, близкий к базовому. На правом берегу р. Керженец возрастной спектр, близкий к базовому, имеют лишь 29% изученных ценопопуляций. В основном они расположены вдали от берега реки и троп. Ценопопуляции с нарушенным возрастным спектром обнаружены вблизи стоянок, кострищ. В этих ЦП мало

или вообще нет молодых особей, у виргинильных часто отсутствует один из листьев, у генеративных сломаны цветоносы.

Сопоставление данных по степени нарушенности местообитаний, численности, плотности ЦП неоттианты клубучковой показало, что на левом берегу р. Керженец существующий уровень антропогенной нагрузки не оказывает отрицательного воздействия на состояние ценопопуляций неоттианты клубучковой. Заповедный режим исключает высокий уровень рекреационной нагрузки. В связи с этим можно предположить, что в результате естественного восстановления природных комплексов на заповедном берегу состояние ценопопуляций неоттианты клубучковой ухудшаться не будет. Слабые рекреационная и пастбищная нагрузки способствуют изреживанию сплошного мохового покрова и тем самым способствуют семенному возобновлению неоттианты клубучковой.

На правом берегу р. Керженец высокая рекреационная нагрузка оказывает отрицательное влияние на состояние ценопопуляций неоттианты клубучковой. Растения (особенно молодые) повреждаются и погибают в результате интенсивного вытаптывания, почва уплотняется, в сообществах увеличивается доля конкурентно более мощных сорных и луговых видов. Это затрудняет семенное возобновление неоттианты, в ценопопуляциях возрастает доля старых особей. Впоследствии такие ценопопуляции могут исчезнуть. Кроме того, неоттианта клубучковая встречается в основном в светлых сосняках, которые наиболее привлекательны для устройства туристических стоянок.

С периодичностью в 3–5 лет целесообразно проводить повторные наблюдения за состоянием ценопопуляций неоттианты клубучковой в данном районе.

ЛИТЕРАТУРА

- Бакка А.И., Бакка С.В., Осипова Т.Б., Плещ М.Ю., Широков А.И.** Животные и растения Нижегородской области, включенные в приложения СИТЕС. Н. Новгород, 1997. С. 94.
- Булохов А.Д.** Экологическая оценка среды методами фитоиндикации. Брянск, 1996. С. 80–104.
- Ибрагимов А.К., Хабибуллин Р.Д., Ибрагимов А.А., Патова М.А.** Экосистемы: антропогенный стресс, адаптация и стабилизация. Н. Новгород, ННГУ, 1998. 103 с.
- Программа** и методика наблюдений за ценопопуляциями видов растений красной книги СССР. М., 1986. 34 с.
- Татаренко И.В.** Орхидные России: жизненные формы, биология, вопросы охраны. М., 1996. 207 с.
- Широков А.И., Коломейцева Г.Л., Буров А.В., Каменева Е.В.** Культивирование орхидей Европейской России. Н. Новгород, 2005. 64 с.

**ПЕЧЕНОЧНИЦА БЛАГОРОДНАЯ
В ОКРЕСТНОСТЯХ ГЕОБИОСТАНЦИИ НГПУ
В КРАСНОБАКОВСКОМ РАЙОНЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*А.С. Ризванова
МОУ лицей № 28 г. Нижнего Новгорода*

В ходе экологической экспедиции, проходившей в июне 2008 г. на базе геобиостанции НГПУ, было обследовано место произрастания **печеночницы благородной** (*Hepatica nobilis*) в Краснобаковском районе между с. Дмитриевское и д. Безглядово. Здесь печеночница растет в овраге на правом коренном берегу р. Ветлуги в шестидесятилетнем пихтовом-еловом южнотаежном лесу с дубравными элементами. Для изучения популяции редкого вида растений был заложен маршрут длиной около 350 м. На его протяжении сделаны описания шести геоботанических площадок размером 5 × 5 метров. Обилие печеночницы оценивали в баллах по шкале Друде, оно составило 5–6 баллов на различных площадках. Обилие печеночницы было выше на тех площадках, где сомкнутость крон древостоя не превышала 50%; однако на участках, лишенных древесной растительности, этот охраняемый вид не встречался.

В целом состояние популяции печеночницы благородной на исследованном участке можно оценить как удовлетворительное. Антропогенная нагрузка на данную территорию невелика. Люди посещают этот участок леса только для сбора грибов и ягод. Лесной массив по оврагам на склоне высокого берега Ветлуги, служащий местом произрастания печеночницы благородной и одновременно играющий важную противозрозионную роль, несомненно, нуждается в охране.

**ЗУБЯНКА ПЯТИЛИСТНАЯ В ПУСТЫНСКОМ ЗАКАЗНИКЕ:
ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПОПУЛЯЦИИ И ВОЗМОЖНОСТИ
БИОТЕХНИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ**

С.Б. Шустов¹, А.И. Голикова²

¹*Нижегородский государственный педагогический университет,*

²*МОУ лицей № 28 г. Нижнего Новгорода*

Массовое сведение липняков по правобережью р. Сereжи (участки леса между д. Пошатово и с. Пустынь) привело в настоящее время к почти полному исчезновению **зубянки пятилистной** (*Dentaria quinquefolia*) в этих местах. За период наблюдений, начиная с 2002 г., нами отмечено резкое сокращение площадей и даже полное исчезновение очагов произрастания этого вида близ самого села (в частности, в окрестностях санатория НИРФИ). На территории Пустынского заказника, северо-западнее села и оз. Свято локальные ценопопуляции зубянки, по нашим оценкам, гораздо меньше по площади и численности, нежели на указанных выше участках. Другой фактор, сказывающийся негативно на состоянии популяции зубянки в

заказнике – сбор цветущих побегов этого весьма декоративного растения. В мае – начале июня, в период цветения данного гемизфемероида он особо заметен для посетителей лесов и легко попадает в букеты.

Известно, что близкородственный вид – **зубянка клубненосная** (*Dentaria bulbifera*) – введен в культуру как декоративное раннецветущее растение. Нами предпринята попытка разведения зубянки пятилистной на садовом участке в с. Пустынь. С этой целью на свежих участках лесозаготовок в липняках и осинниках весной (конец апреля 2006 г.) были взяты корневища, а в июне собраны семена. Из 15 заложённых «лунок» с кусочками корневищ 8 дало побеги, 5 из которых весной 2007 г. уже цвели. Из посеянных семян 5 проросло весной 2007 г. В вегетационный сезон 2008 г. все растения чувствовали себя хорошо. Специальных мероприятий по уходу мы не проводили. Место для посадки (как корневищами, так и семенами) было выбрано с достаточной затененностью и увлажнением (верхний склон небольшого естественного карста), юго-восточной экспозиции; почва слабокислая, супесчаная, с искусственной добавкой небольшого количества листового перегноя.

Мы считаем, что целесообразно пропагандировать этот декоративный вид как легко размножающийся корневищами (и достаточно уверенно – семенами) в культуре, тем самым предохраняя естественные популяции от сокращения.

О ВСТРЕЧЕ ЗУБЯНКИ ПЯТИЛИСТНОЙ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАТО ГОРОД САРОВ

Э.Э. Шаранова
МОУ ДОД СЮН г. Саров

Места произрастания **зубянки пятилистной** (*Dentaria quinquefolia* Bieb.) были найдены в 2008 г. на территории памятника природы областного значения «Монастырское урочище Филипповка» и в неохраняемой части лесного массива ЗАТО г. Саров (кв. 21) рядом с городской застройкой.

О НАХОДКАХ ГРИБОВ, ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

С.В. Бакка
Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Клавариадельфус пестиковый (*Clavariadelphus pistillaris* (Fr.) Donk.) был найден в Варнавинском районе 29.08.2008 в ельнике сложном на склоне правобережной первой надпойменной террасы р. Ветлуги (территория Варнавинского комплексного заказника).

Лопастник курчавый (*Helvella crispa* Scop. Fr.) и **лопастник ямчатый** (*Helvella lacunosa* Afz. ex Fr.) обнаружены 26.09.2006 г. в Шатковском районе в высоковозрастном хвойно-широколиственном лесу на склоне правого коренного берега р. Теши около с. Красный Бор.

Все находки редких видов грибов подтверждены фотосъемкой.

Беспозвоночные

НОВЫЕ НАХОДКИ БЕСПОЗВОНОЧНЫХ ЖИВОТНЫХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ, ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ

С.В. Бака

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

В 2005–2008 гг. в ходе орнитологических исследований на территории Нижегородского Заволжья попутно были выявлены новые места обитания 21 вида беспозвоночных животных, занесенных в Красную книгу Нижегородской области. Все факты находок подтверждены фотосъемкой.

Огневка трескучая (*Psophus stridulus* L.). В 2005–2008 гг. неоднократно отмечалась на вейниковых пустошах на территории рамсарского угодья «Камско-Бакалдинская группа болот», в том числе в Керженском заповеднике.

Кобылка голубокрылая (*Oedipoda coerulescens* L.). Впервые обнаружена на территории Нижегородского Заволжья. Одна особь была встречена 21.08.2008 г. на небольшой вейниковой пустоши среди остепненного соснового бора возле Ардинского кордона в Лысковском районе (памятник природы «Болото Бакалдинское»).

Бронзовка мраморная (*Potosia lugubris* Hrbst.). Один погибший жук обнаружен на окраине пос. Летняя база в Сокольском районе 08.08.2008 г.

Майка черная (*Meloe proscarabaeus* L.). 25.05.2006 г. одна взрослая особь встречена на территории Керженского заповедника в кв. 130 на обочине песчаной дороги.

Батозонеллус ящеричный (*Batozonellus lacerticida* Pall.). 15.07.2005 г. найден в Варнавинском районе возле п. Камешник на обочине песчаной дороги в бору-зеленомошнике на склоне первой левобережной надпойменной террасы р. Ветлуги на территории Варнавинского комплексного заказника.

Шмель моховой (*Bombus muscorum* F.). Документально подтверждена встреча одной рабочей особи на севере Лысковского района в междуречье рек Пугай и Ялокша 25.06.2005 г. Единичные рабочие особи в последнее десятилетие неоднократно отмечались по всей территории Камско-Бакалдинских болот, включая Керженский заповедник. Встречаемость мохового шмеля в десятки раз ниже, чем фоновых видов шмелей.

Мнемозина (*Parnassius mnemosyne* L.). Имаго отмечены на опушках высоковозрастных пихтово-еловых лесов с дубравными элементами 11.06.2008 г. в Тонкинском заказнике, 14.06.2008 г. в Шарангском районе в 1–2 километрах к востоку от д. Коммунар. Встречаемость бабочек на этих территориях – 2–3 экз. на 1 км протяженности опушки. Подтверждена сохранность популяции в Шарангском районе на территории Килемарского заказника: 14.06.2008 г. на лесной поляне к югу от п. Красная Горка зарегистрировано не менее 5 экземпляров бабочек.

Сенница Геро (*Coenonympha hero* L.). Хотя одним из типичных местообитаний этого вида считаются сфагновые болота, однако на территории Заволжья, где они наиболее распространены, сенница Геро ранее не регистрировалась. Нами эта бабочка обнаружена на сосново-кустарничково-пушицево-сфагновых верховых участках болот Камско-Бакалдинской группы: 1 экз. 9.06.2007 г. к востоку от оз. Кривое (памятник природы «Болото Камское – Осиновые Котлы») и не менее 2 экз. 29.06.2008 г. в восточной части памятника природы «Болото Бакалдинское». По-видимому, этот вид существует на территории болот Камско-Бакалдинской группы в виде отдельных малочисленных локальных группировок.

Ютта (*Oeneis jutta* Hubn.). Была известна всего из двух точек на севере Нижегородского Заволжья. 24.05.2006 г. обнаружен 1 экз. в Керженском заповеднике на Масловом болоте (граница кв. 182 и 157) на опушке внутреннего суходола возле края открытого переходного участка болота.

Меланаргия русская (*Melanargia russiae* Esp.). Считалось, что по югу Нижегородской области проходит северная граница ареала этого степного вида, известного в нашем регионе по единственной находке в Починковском районе. Один экземпляр имаго обнаружен 20.07.2008 г. в Сокольском районе на поляне, поросшей тонконогом сизым и букашником горным в остепненном бору на берегу Унженского отрога Горьковского водохранилища к югу от п. Новая Шомохта.

Переливница большая (*Apatura iris* L.). 15.07.2005 г. 1 экз. имаго встречен на опушке средневозрастного бора-зеленомошника на склоне левобережной надпойменной террасы р. Ветлуги возле п. Камешник (Варнавинский комплексный заказник).

Перламутровка титания (*Boloria titania* Esp.). Локальная группировка с высокой плотностью выявлена 14.07.2008 г. на северо-востоке Сокольского района в лиственнично-сосновом бору на внешнем суходоле болота Текунское (проектируемый памятник природы «Болото Текунское с озером Текун и окружающий лесной массив»).

Павлиний глаз малый ночной (*Eudia pavonia* L.). По 1 экз. гусениц этого вида обнаружено в двух новых точках: 24.06.2006 г. на опушке вторичного лиственного леса на севере Балахнинского района возле д. Афанасьев; 14.07.2008 г. в Сокольском районе на опушке внешнего суходола болота Текунское (проектируемый памятник природы «Болото Текунское с озером Текун и окружающий лесной массив»).

Шмелевидка жимолостная (*Haemorrhagia fuciformis* L.). 14.06.2008 г. 1 экз. имаго встречен на поляне в высоковозрастном пихтово-еловом лесу к югу от п. Красная Горка Шарангского района (Килемарский комплексный заказник).

Тумата поздняя (печеночница) (*Thumata senex* Hubn.). Одна гусеница была встречена 02.07.2008 г. в Воротынском районе на заростающей

вырубке на высоком склоне левого коренного берега р. Волги к западу от с. Каменка.

Лишайница плоская (*Eilema deplana* Esp.). 1 экз. имаго обнаружен 18.07.2008 г. на северо-западе Сокольского района в старовозрастном бору -зеленомошнике с еловым подростом по краю сфагнового болота (проектируемый памятник природы «Болото Шелехонское (Козловское) и прилегающий лесной массив»).

Цидария субхастата (*Cidaria subhastata* Nolcken). 1 экз. имаго встречен 16.07.2008 г. на севере Сокольского района во вторичном березняке посреди поляны на месте исчезнувшего поселка возле края сфагнового болота (проектируемый памятник природы «Массив лесов и болот вокруг бывшего поселка Пятилетка»).

Мома альпийская (*Moma alpium* Osbeck.). По 1 экз. гусениц найдено в высоковозрастных хвойно-широколиственных лесах в низовьях р. Керженец в двух точках: 03.08.2005 г. напротив урочища Заводь Керженского заповедника (Борский район) и 17.08.2008 г. в пяти км к северу от с. Валки (Лысковский район).

Лента орденская краснобрюхая (*Catocala pacta* L.). 1 экз. имаго встречен 18.08.2007 г. на севере Лысковского района на зарастающей молодым сосняком небольшой вейниковой пустоши между верховым болотом и поймой р. Пугай.

Ляфрия горбатая (*Laphria gibbosa* L.). Имаго обнаружены в трех местах: 18.07.2007 г. на северо-западе Сокольского района (проектируемый памятник природы «Болото Шелехонское (Козловское) и прилегающий лесной массив»); 13.08.2008 г. на северо-западе Ковернинского района (памятник природы «Болота и участки лиственнично-соснового леса Наумовского лесничества») – зарегистрировано спаривание; 21.08.2008 г. в Лысковском районе на берегу оз. Ардино (памятник природы «Болото Бакалдинское») – наблюдалась самка, откладывающая яйца. Все отмеченные местообитания вида связаны с окраинами обширных переходных и верховых болот, где много старого сухостоя сосны.

Доломедес плантариус (паук-охотник) (*Dolomedes plantarius* Clerck). Встречен 5.09.2006 г. на восточной границе Керженского заповедника возле кордона Черное озеро в небольшом временном водоеме площадью около 20 кв. м; 22.08.2008 г. в Лысковском районе на берегу оз. Ардино (памятник природы «Болото Бакалдинское»); 24.08.2008 г. в Лысковском районе возле верховьев р. Ялокша на территории памятника природы «Болото Камское – Осиновые котлы» во временном водоеме у грунтовой дороги. Все три места обнаружения расположены в пределах рамсарского водно-болотного угодья «Камско-Бакалдинская группа болот». Ранее был обнаружен только на территории Керженского заповедника. Новые находки показывают, что этот вид распространен по берегам озер, болот, временных водоемов на Камско-Бакалдинских болотах, встречается редко и единичными особями.

ВСТРЕЧИ РЕДКИХ ВИДОВ НАСЕКОМЫХ В ОКРЕСТНОСТЯХ С. ПУСТЫНЬ АРЗАМАССКОГО РАЙОНА

С.Б. Шустов¹, О.А. Самохвалова²

¹Нижегородский государственный педагогический университет

²МОУ лицей № 28 г. Нижнего Новгорода

Приведенные материалы собраны, в основном, во время экскурсий и походов со школьниками во время летних полевых практик в весенне-летние периоды 2003–2008 гг. в окрестностях с. Пустынь Арзамасского района. Часть сведений опубликована и доложена на конференциях в С.-Петербурге и Сарове (Машковцева, Шустов, 2006). Начато формирование также цифровой коллекции находок и встреч.

Кобылка бескрылая (*Podisma pedestris*). В 2003 и 2005 гг. в середине июля отмечали несколько особей на песчаных, слабопокрытых растительностью дюнах восточнее села.

Кобылка голубокрылая (*Oedipoda coerulea*). Ежегодные встречи имаго в период с июля по середину августа (пастбище на восточной окраине села, песчаные дюны на берегу оз. Глубокое, песчаные дюны юго-восточного берега оз. Нарбус).

Ранатра (*Ranatra linearis*). 16.06.2004, пойменное озерко в южном направлении от села, в зарослях водокраса. 11.06.2007, прибрежная полоса оз. Нарбус. 17.06.2007, р. Сережа у Наумовского моста. 23.07.2008, песчаный пляж р. Сережа у восточной окраины села.

Бронзовка мраморная (*Potosia lugubris*). 11.06.2006, поймана в зрелом ветровальном сосняке близ оз. Нарбус. 12.06.2007, найдена на старом дубовом пне близ оз. Глубокое.

Копр лунный (*Copris lunaris*). Находки имаго (самцы и самки) ежегодно, кроме 2006 г., в кучах навоза на садовом участке (июнь – июль), а также на выгонах северо-восточной и восточной окраин села. Всего за 5 лет отмечено около 30 особей.

Майка фиолетовая (*Meloe violaceus*). 14.05.2003, взрослая особь (длина 26 мм) поймана на садовом участке в селе. 6.05.2007, взрослая особь (длина 29 мм) поймана там же.

Батозонеллус ящеричный (*Batozonellus lacerticida*). 24.07.2003, найдена сбита транспортном особь, дорога в с. Наумовка, поймана р. Сережа. 15.08.2006, при тех же обстоятельствах, в 3 км от с. Наумовка, песчаная обочина дороги.

Аполлон (*Parnassius apollo*). Ежегодные встречи. Стабильная небольшая популяция существует на высоких сухих лугах близ д. Меньшиково (в 1,5–2 км северо-восточнее оз. Нарбус). Там 12.07.2006 найден мертвый экземпляр (взят для коллекции). 24.06.2008, там же фотографировали выход имаго из куколки. По нашим наблюдениям, в отличие от подалирия и махаона, численность аполлона из года в год не претерпевает существенных изменений, хотя и стабильно низка.

Мнемозина (*Parnassius mnemosyne*). Численность значительно выше, чем у аполлона. В окрестностях с. Пустынь мнемозина – наиболее многочисленный вид парусников. Ежегодно встречи регистрируются на суходольных лугах близ оз. Нарбус, на лесных полянах и сенокосах в восточном направлении от села, северных и северо-восточных пустошах и луговинах за селом, на садовых участках и огородах. Имаго неоднократно фотографировали, поскольку бабочка доверчива, а в ранние утренние часы еще и беспомощна (в ожидании обсыхания от росы). Особенно много встреч зафиксировано в сезоны 2007–2008 гг. (16 и 32 соответственно). Довольно массовый выход имаго отмечался 24.06.2008 г. на меньшиковских лугах и опушках близ оз. Нарбус в предполуденные часы.

Подалирий (*Iphiclide podalirius*). Ежегодные встречи. Численность «пустынской» популяции, по нашей оценке, ниже, чем у махаона и подвержена сильным колебаниям в различные годы. Так, в июне 2007 г. было зафиксировано 18 встреченных особей, тогда как в 2003 и 2004 гг. за весь период летней практики мы встречали его лишь один раз и дважды соответственно. 13.08.2006 найденную гусеницу удалось выкормить «в неволе» (верхушечные листья терновника и сливы *Prunus*) и довести благополучно до выхода имаго, что показывает возможность некоторых биотехнических мероприятий по отношению к этому виду.

Махаон (*Papilio machaon*). Ежегодные встречи. Численность стабильно низка, но выше, чем у подалирия. Показано, что махаон легко выкармливается на стадии гусеницы на цветущих укропе *Anethum* и петрушке *Petroselinum*, что дает возможность разводить его на садово-огородных участках. Так, с 13.08.2005 г. нами было доведено до стадии куколки 13 гусениц, собранных после сенокоса на обочинах и «неудобицах» вдоль дороги на с. Наумовка. Лишенные кормовой базы в природе (преимущественно, купырь и дудник), гусеницы с успехом перешли на огородные культуры. Популяционные волны (вспышки численности), с низким количественным параметром зафиксированы в 2005 и 2006 гг. (30 и 26 особей соответственно). Относительно мало встреч было в 2003 (6) и 2008 (7) гг., среднее – в 2007 г. (12). В 2004 г. было отмечено очень много гусениц (при редких встречах имаго). Силами школьников проведены разъяснительно-просветительные мероприятия среди местного населения (с использованием цветных фотографий и рисунков, а также анкет).

Меланаргия (*Melanargia russiae*). 19.07.2006, имаго встречено на луговине на восточной окраине села. 18.06.2007, четыре особи сфотографированы на лесных опушках близ оз. Нарбус (цифровая копия). Вид впервые отмечен для Арзамасского района.

Малый ночной павлиний глаз (*Eudia pavonia*). 12.06.2006, наблюдали самца, сидящего на коре дуба (лес на юго-востоке от села).

Шмелевидка скабиозовая (*Haemorrhagia tityus*). 9.06.2007, найдена сбитаая транспортом особь (дорога вдоль южного берега оз. Свято, песчаные всхолмления с доминированием ястребинки *Hieracium* и букашника *Jasione*).

Шмелевидка жимолостная (*Haemorrhagia fuciformis*). Встречи кормящихся имаго: двух – 27.06.2003, двух – 1.06.2005 и трех – 5.07.2008 на цветущей смолке клейкой (*Lychnis viscaria*), лесные поляны и вырубки по правому берегу р. Сereжи.

Медведица-госпожа (*Callimorpha dominula*). 6.06.2005, поймано имаго, садовый участок в селе. 8.07.2008, наблюдали двух кормящихся бабочек на цветущей таволге, надпойменные террасы р. Сereжи. Вид отмечен для Арзамасского района впервые. В окрестностях Пустыни массовым видом является близкородственная *Callimorpha jacobaea* – медведица крестовниковая, гусеницы которой кормятся на крестовнике Якова (*Senecio jacobaea*).

Ляфрия горбатая (*Laphria gibbosa*). 24.07.2004, сидящая на стволе придорожной сосны в спокойной позе близ полигона НИРФИ.

ЛИТЕРАТУРА

Машковцева А.О., Шустов С.Б. Исследование краснокнижных видов бабочек Пустынского заказника с применением информационных технологий // Геоинформационные технологии в науке и образовании: Сб. матер. Всеросс. научно-практ. конф., Н. Новгород, 2006. С. 92–94.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВНЕСЕНИЮ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ НАСЕКОМЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

М.В. Мокроусов

Университет Российской академии образования

Отряд Жесткокрылые, или Жуки – Coleoptera **Семейство Усачи, или Дровосеки – Cerambycidae**

Усач Трагозома – *Tragosoma depsarium* (Linnaeus, 1767). Предлагается внести в Красную книгу Нижегородской области со статусом **В1** – виды, для которых низкая численность (плотность популяций) является биологической нормой. Один из 6 представителей усачей в Европе (один из двух в фауне Нижегородской области), относящихся к филогенетически архаичному подсемейству *Prioninae*.

Вид имеет гомарктическое распространение, населяя старовозрастные хвойные леса Евразии и Северной Америки. В Центральной и Южной Европе встречается в горах. Повсеместно очень редкий вид. Вид известен из многих европейских стран (на севере до Скандинавии), но до сих пор не указывался для Бельгии, Дании, Венгрии, Люксембурга, Македонии, Голландии, Португалии, Италии, Румынии и некоторых других. Ареал, видимо, ограничен зоной хвойных лесов (Плавильщиков, 1936; Черепанов, 1996; Foit, 2007).

Личинки развиваются в упавших стволах хвойных пород, редко в пнях и нижней части стоящих мертвых деревьев. Развитие, как минимум, трехлетнее. В Европе в качестве хозяев отмечены *Picea abies* (L.), *Pinus*

sylvestris L., *P. pyrenaica* Lapeyr. Есть указания на использование в качестве хозяев видов родов *Larix* spp. и *Abies* spp. (Foit, 2007).

Для фауны Нижегородской области приводится впервые по следующим известным нам находкам: Володарский р-н: п. Фролищи, на свет – 23.07.2005 (1 экз., Тальяк Р.Е., Тальяк Л.А.); Семеновский р-н: с. Хахалы – 05.06.2000 (1 экз., Мокроусов).

Из сопредельных регионов приводится для Чувашии (Егоров, 1994, 1997).

Семейство Пестряки – Cleridae

Пестряк четырехпятнистый – *Allonyx quadrimaculatus* (Schaller, 1783). Ранее (до материалов из Нижегородской области [Ануфриев, 2004]) не указывался для фауны России и бывшего СССР. Предлагается внести в Красную книгу Нижегородской области в статусе Д – неопределенные виды – малоизвестные, недостаточно изученные виды, для которых нет достаточных данных, чтобы конкретизировать их статус.

Редкий вид, известный из Центральной и Южной Европы. Из Нижегородской области известен по немногочисленным находкам: Борский р-н, п. Рустай – 07.05.2003 (1 экз., Ануфриев); Выксунский р-н, окр. г. Выкса, Ризадеевский л х участок, кв. 83 – 29.05.2008 (1 экз., Мокроусов). Кроме того, известен автору еще по 2-м экз. из Выксунского р-на (оба экз. отправлены в Зоологический музей МГУ).

Собирался с мертвых, но не окоренных старовозрастных стоящих хвойных деревьев (*Pinus sylvestris* L., реже *Picea abies* L.).

По данным Е. Рейтера (Reitter, 1911), охотится на личинок подкорных клопов сем. *Aradidae*.

Отряд Перепончатокрылые – Hymenoptera

Семейство Оруссиды – Orussidae

Оруссус паразитический – *Orussus abietinus* Scopoli, 1763. Вид включен в Красную книгу Российской Федерации в категории 2 – сокращающийся в численности вид. Предлагается внести в Красную книгу Нижегородской области со статусом **B1** – виды, для которых низкая численность (плотность популяций) является биологической нормой.

Ареал охватывает всю Палеарктику – от Северной Африки и Западной Европы до Дальнего Востока.

Личинки паразитируют на развивающихся в древесине ослабленных деревьев личинках ксилофагов (усачей, златок и рогахостов). Взрослые личинки зимуют в ходах этих насекомых.

В Нижегородской области местами довольно обычный вид. Так, например, в пос. Рустай (Семеновский р-н), в начале июня 2005 года нами ежедневно отмечалось по 15–20 экз. этого вида.

Основной лет наблюдается весной – в начале лета. Оруссусы активны в солнечную погоду, встречаясь на стволах мертвых деревьев, телеграфных столбах, где отыскивают личинок ксилофагов. Чаще встречаются в разреженных лесах и на их опушках, не избегают населенных пунктов.

Незначительность коллекционного материала объясняется отсутствием специальных сборов. В Нижегородской области известен по следующим

находкам: Борский р-н, п. Рустай – 05.06.2005 (2F, Мокроусов); Выксунский р-н, окр. с. Пристанское – 17.06.2001 (1M, Мокроусов); Дзержинск (западная окраина и сама территория города) – 11.06.2000 (2F, Мокроусов); Кулебакский р-н, г. Кулебаки – 05.06.2008 (1F, Мокроусов); Нижний Новгород, Приокский р-н – 12.05.2008 (1M, Мокроусов).

Семейство Сколии – *Scoliidae*

Сколия шеститочечная – *Scolia sexmaculata* (Muller, 1766).

Предлагается включить в Красную книгу Нижегородской области в категории **B2** – редкий вид, находящийся на границе ареала.

С территории области известна по 1 самке (самое северное местонахождение для всего ареала вида): Кстовский р-н, окр. п. Ветчак – 19.08.2007 (1F, Мокроусов).

Очень широко распространенный в степной и лесостепной зонах вид, встречается от Иркутска на востоке до Западной Европы. Обычен в Среднем и Южном Поволжье, в Казахстане, в северной части Средней Азии (изолированный подвид в Туркмении), на Украине, на Северном Кавказе, обитает в Закавказье, в Южной, и частично, в Центральной Европе (Штейнберг, 1962).

Паразиты личинок пластинчатоусых жуков (*Scarabaeidae*): *Tropinota* sp., *Oxythyrea funesta* Poda, *Anisoplia agricola* Poda, *Anomala ausonia* Erichson (Vereecken, Carriere, 2003). Лет наблюдается с конца июня по конец августа (Штейнберг, 1962).

Сколия-гигант – *Megascolia maculata* (Drury, 1773). Предлагается включить в Красную книгу Нижегородской области в категории **B2** – редкий вид, находящийся на границе ареала. Самый крупный вид семейства в Европе.

С территории области достоверно известна по 1 самке (самое северное местонахождение для всего ареала вида): Арзамасский р-н, окр. с. Ст. Пустынь – 05.07.2005 (1F, Боряков).

Видимо, к этому виду относится и неверно указанная для Нижегородской области *Scolia sexmaculata* Muller (приведена как *Scolia quadripunctata* F.) (Мокроусов, 2000). Указание было основано на 1 не этикетированной самке, собранной, со слов д.б.н. М.А. Кузнецовой, на территории биостанции ННГУ в окр. с. Ст. Пустынь (экземпляр, видимо, утерян).

Широко распространенный вид, ареал которого охватывает Северную Африку, всю Южную Европу, Кавказ, юг Средней Азии (Штейнберг, 1962).

Лёт наблюдается с конца мая – начала июня до начала августа. На юге Средней Азии возможно второе поколение в сентябре (Штейнберг, 1962).

Паразиты личинок пластинчатоусых жуков и рогачей (*Scarabaeidae*, *Lucanidae*). Наиболее обычным хозяином является *Oryctes nasicornis* L., редко *Polyphylla fullo* L., *Anoxia villosa* F., *Lucanus cervus* L. (Штейнберг, 1962; Vereecken, Carriere, 2003).

Семейство Дорожные осы – *Pompilidae*

Аноплий самарский – *Anoplius samariensis* (Pallas, 1771). Предлагается внести в Красную Книгу Нижегородской области со статусом **B1** – виды, для которых низкая численность (плотность популяций) является биологической нормой. Включен в Красную книгу Украины (Червона..., 1994) в категории IV – редкие. Вид включен в аннотированный список видов

требующих дополнительного изучения и внимания в целях профилактической охраны в Республике Беларусь в категории DD – недостаточно данных.

Встречается в открытых сухих биотопах, на обширных склонах, по широким поймам рек и т. п. на глинистых или песчаных почвах. Самки охотятся на пауков сем. *Lycosidae*, *Heteropodidae*, *Pisauridae*, *Gnaphosidae* (Лелей, 1995).

Широко распространенный палеарктический вид. Известен из Центральной и Южной Европы, Малой Азии, с Кавказа, из Средней Азии, Юга Сибири, Монголии, СВ Китая, с Дальнего Востока, из Японии (Лелей, 1995).

Наиболее крупный вид дорожных ос в фауне средней полосы России.

Повсеместно редок. С территории Нижегородской области известен по 2 самкам: Арзамасский р-н, окр. с. Ст. Пустынь – 31.07.2004 (1F, Мокроусов); Володарский р-н, п. Золино – 15.07.1985 (1F, Колмагоров).

Семейство Роющие осы – *Sphexidae*

Сфекс зубастый – *Sphex funerarius* Gussakovskij, 1934. До ревизии А. Менке и В. Пулавского (Menke, Pulawski, 2000) часто фигурировал под названием *Sphex rufocinctus* Brullé, 1833 (– *S. flavipennis* Fabricius), а ранее как *Sphex maxillosus* Fabricius, 1793 (младший омоним для *Sphex maxillosus* Poiret, 1787).

В Нижегородской области редкий вид, что связано с нахождением его близ северной границы ареала. С территории области известен по следующему материалу: Ардатовский р-н, окр. д. Красная Речка – 19.07.2007 (1F, Мокроусов); Арзамасский р-н, окр. с. Ст. Пустынь – 17–21.07.2000 (1M, Мокроусов), 14.07.2003 (1F, Попкова), 18.07.2003 (1F, Мокроусов), 24.07.2003 (1F, Мокроусов), 23.07.2004 (1M, Мокроусов); Богородский р-н, окр. п. Лакша – 14.07.2007 (1F, Мокроусов); Гагинский р-н, р. п. Гагино – 29.07.2003 (1F, Мокроусов), 30.07.2003 (1M, Мокроусов), 31.07.2003 (1M, Мокроусов); Дальнеконстантиновский р-н, окр. д. Курилово – 02.08.2003 (1F, Мокроусов); Дзержинский р-н, вост. окрестности г. Дзержинска (восточная промзона) – 23.06.2006 (1M, Мокроусов); Лысковский р-н, окр. п. Сельская Маза – 17.08.2006 (1F, Мокроусов); Перевозский р-н, окр. д. Корсаково – 29.07.2003 (1M, Мокроусов), окр. п. Ичалки – 05.07.2001 (1F, Мокроусов), 29.07.2003 (1M, Мокроусов); Шатковский р-н, окр. п. Шатки – 10.08.2001 (1M, Мокроусов).

Широко распространенный вид: Южная и частично Средняя Европа (на север известен до о. Готланд в Балтийском море [Lomholdt, 1975–76], Казани [Сапаев, 1995, 2004] и Нижегородской области). Сев. Африка, Турция, Юго-Западная Азия, Средняя Азия, Казахстан, Монголия, Северный и Северо-Восточный Китай, на восток известен до Алтайского края (Немков и др., 1995; Казенас, 1978, 2002).

Ранее указывался для Кировской области (Леви и др., 1974 – как *Sphex maxillosus* F.), Нижегородской области (Мокроусов, 2003), Рязанской области (Ананьева, Кочетков, 1999 – как *Sphex maxillosus* F.). Автору также известен по 2 самкам и 2 самцам с территории Кировской области.

Самый крупный вид семейства в фауне Нижегородской области. Встречается на открытых сухих, хорошо прогреваемых местах, на различных типах почв – от песка до глины. Гнездо состоит из вертикального хода и 2–6 горизонтальных ячеек (Lomholdt, 1975–1976). Добыча – кузнечики сем. *Tettigoniidae* и др. (Исламов, 1989; Казенас, 1972). По Ж. А. Фабру (1993), осы могут охотиться на сверчков (*Gryllidae*), по Х. Фертону (Ferton, 1905) – на саранчовых (*Acrididae*).

Семейство Муравьи – Formicidae

Четырехпятнистый муравей – *Dolichoderus quadripunctatus* (Linnaeus, 1771). Предлагается внести в Красную книгу Нижегородской области в категории **B2** – редкий вид, находящийся на границе ареала.

Единственный представитель в фауне Нижегородской области преимущественно тропического подсемейства *Dolichoderinae*.

Широко распространен в Южной и Центральной Европе. Находка в Нижегородской области – наиболее северная для всего ареала вида.

Дендробионтный вид, населяющий старые и мертвые лиственные деревья. В Нижегородской области собирался со старых дубовых пней и мертвых стоящих деревьев.

Пока известен только с территории дубравы у пос. Стригино Автозаводского р-на г. Нижнего Новгорода по 3 семьям (сборы включают 13 рабочих), 18.05.2008 (Мокроусов).

Черноголовый муравей – *Formica uralensis* Ruzsky, 1895. Предлагается внести в Красную книгу Нижегородской области со статусом **B1** – виды, для которых низкая численность (плотность популяций) является биологической нормой. Вид включен в Красный список МСОП (LR nt, 2000).

Широко распространенный вид: вся Сибирь, кроме северо-восточных областей и тундры, север Казахстана, Монголии и Китая. Болота Северной и Средней Европы, на западе до Швейцарии и Дании (Длусский, 1967). На Дальнем Востоке и в Сибири эвритопный вид, обитает преимущественно в разреженных лесах, на лугах, остепненных участках азиатской лесостепи (Длусский, 1967; Купянская, 1995), по периферии ареала на сфагновых болотах. В Восточной Европе повсеместно редок, встречается исключительно на болотах, чаще на сфагновых, реже на осоковых (Длусский, 1967).

С территории Нижегородской области известен из 2 локалитетов (со сфагновых болот): Борский р-н, Керженский заповедник (данные В. А. Зрянина); Володарский р-н, окр. б. п. Дальний (быв. станция Утрех) – 06.08.2007 (много рабочих, Мокроусов).

ЛИТЕРАТУРА

Апаньева С.И., Кочетков Д.Н. Фауна жалящих перепончатокрылых Рязанской области // Фауна и экология животных: Сб. научн. докладов Зоол. об-ва РГПУ. Рязань, 1999. С. 4–12.

Ануфриев Г.А. Редкие виды насекомых Нижегородской области в фауне Государственного природного заповедника «Керженский» // Природное

наследие России: изучение, мониторинг, охрана (матер. Междунар. конф.). Тольятти, 2004. С. 13–14.

Длусский Г.М. Муравьи рода *Формика*. М., 1967. 236 с.

Егоров Л.В. К фауне жуков-усачей (*Coleoptera, Cerambycidae*) Чувашского государственного природного национального парка «Чаваш вармане» // Охраняемые природные территории. Проблемы выявления, исследования, организации систем. Тез. докл. Междунар. науч. конф. Ч. 2. Пермь, 1994. С. 47–49.

Егоров Л.В. Материалы к фауне жесткокрылых (*Insecta, Coleoptera*) национального парка «Чаваш вармане». Сообщение I // Фауна и экология животных национального парка «Чаваш вармане» (Чувашская Республика). Вып. I. Чебоксары, 1997. С. 38–58.

Исламов Ш.Д. Роющие осы охотящиеся за прямокрылыми насекомыми в Западном Тянь-Шане // Узбекский биол. журнал. 1989. Вып. 5. С. 49–50.

Казенас В.Л. Роющие осы (*Hymenoptera, Sphecidae*) юго-восточного Казахстана // Тр. Всесоюзного энтомот. о-ва. 1972. Т. 55. С. 93–186.

Казенас В.Л. Роющие осы Казахстана и Средней Азии (*Hymenoptera, Sphecidae*): Определитель. Алма-Ата, 1978. 172 с.

Казенас В.Л. Роющие осы (*Hymenoptera, Sphecidae*) Казахстана // Tethys Entomological Research. Almaty, 2002. V. 4. 176 p.

Купянская А.Н. Надсем. *Formicoidea*. 66. *Formicidae* – муравьи // Определитель насекомых Дальнего Востока России. Т. 4, ч. 1. СПб., 1995. 260 с.

Леви Э.К., Сысолетина Л.Г., Шернин А.И. Отряд Перепончатокрылые // Животный мир Кировской области. Т. 2. Киров, 1974. С. 236–288.

Лелей А.С. Сем. *Pompilidae* – Дорожные осы // Определитель насекомых Дальнего Востока России. СПб., 1995. Т. 4, ч. 1. С. 211–264.

Мокроусов М.В. Редкие и интересные находки оособразных (*Hymenoptera, Vesptomorpha*) на территории Нижегородской области // Биосистемы: структура и регуляция (Труды биол. ф-та ННГУ. Вып. 3). Н. Новгород, 2000. С. 22–25.

Мокроусов М.В. Фауна и экология роющих ос (*Hymenoptera, Sphecidae*) Волго-Окского междуречья и сопредельных территорий: Автореф. дисс.... канд. биол. наук. Воронеж, 2003. 25 с.

Немков П.Г., Казенас В.Л., Будрис В.Р., Антропов А.В. Надсемейство *Sphecoidea*. 67. Сем. *Sphecidae* – Роющие осы // Определитель насекомых Дальнего Востока России. СПб., 1995. Т. 4. Сетчатокрылые, Скорпионницы, Перепончатокрылые. Вып. 1. С. 368–480.

Плавильщиков Н.Н. Жуки-дровосеки. М.; Л., 1936. 611 с. (Фауна СССР. Насекомые жесткокрылые. Т. 21. ч. 1).

Сапаев Е.А. Сфекс зубастый (*Sphex maxillosus* Fabricius) // Красная книга Республики Татарстан. Казань, 1995. С. 165–166.

Сапаев Е.А. Отряд *Hymenoptera* – Перепончатокрылые // Кадастр полезных насекомых Республики Татарстан. Казань, 2004. С. 123–212.

- Фабр Ж.А.** Инстинкт и нравы насекомых: в двух томах. М., 1993. 1220 с. Червона книга України. Тваринний світ. Київ, 1994. 464 с.
- Черепанов А.И.** 104. Сем. *Cerambycidae* – Усачи, или Дровосеки // Определитель насекомых Дальнего Востока России. Владивосток, 1996. Т. 2, вып. 3. С. 56–140.
- Штейнберг Д.М.** Семейство сколии (*Scoliidae*). М.; Л., 1962. 186 с. (Фауна СССР. Новая серия. Вып. 84. Насекомые перепончатокрылые. Т. 13.).
- Ferton Ch.** Notes detachees sur l'instinct des Hymenopteres melliferes et ravisseurs (3e Serie) avec la description de quelques especes // Ann. Soc. Entomol. France. 1905. V. 74. P. 56–104, pls. III–IV.
- Foit J.** A species of longhorn beetle (*Coleoptera: Cerambycidae*) new to the Albanian fauna – new record of *Tragosoma depsarium* (L.) // Acta Entomol. Serbica. 2007. 12 (1). P. 87–89.
- Lomholdt O.** The *Sphecidae* (Hymenoptera) of Fennoscandia and Denmark in Fauna Entomologica Scandinavica. Klampenborg, Denmark, 1975–1976. 452 p.
- Menke A. S., Pulawski W.** A review of the *Sphex flavipennis* species group (Hymenoptera: Apoidea: Sphecidae: Sphecini) // J. Hymenoptera Res. 2000. V. 9. P. 324–346.
- Reitter E.** Fauna Germanica. Bd. 3. 1911. 48 Farbtafeln, 436 S.
- Vereecken N., Carriere J.** Contribution a l'etude ethologique de la grande Scolie a front jaune *Megascolia maculata flavifrons* (F., 1775) (Hymenoptera, *Scoliidae*) en France mediterraneenne // Notes fauniques de Gembloux, 2003. n° 53. P. 71–80.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ПРИРОДООХРАННОГО СТАТУСА НЕКОТОРЫХ ВИДОВ НАСЕКОМЫХ, ВКЛЮЧЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

М.В. Мокроусов

Университет Российской академии образования

С момента первого издания Красной книги Нижегородской области был накоплен материал, дающий возможность переоценки природоохранного статуса ряда видов насекомых.

Отряд Жесткокрылые – *Coleoptera*

Семейство Пластинчатоусые – *Scarabaeidae*

Бронзовка мраморная (бронзовка мрачная) – *Protaetia marmorata* F. (= *Potosia lugubris* Hrbst.). Категория ВЗ – вид, ставший редким в результате деятельности человека.

В Нижегородской области и в сопредельных регионах обычный вид. Мнение о редкости сложилось вследствие более скрытного образа жизни по сравнению с другими видами бронзовок, т. к. мраморная бронзовка предпочитает кормиться на вытекающем соке деревьев, а не на цветках.

На наш взгляд, возможно исключение данного вида из списка охраняемых.

Отряд Перепончатокрылые – Hymenoptera

Семейство Роющие осы – Sphecidae

Пелопей безобразный – *Sceliphron deformе* Smith. Категория **В3** – вид, ставший редким в результате деятельности человека.

Статус (**В3**) не соответствует действительности. Исключительно синантропный вид, имеющий явную тенденцию к расселению подобно другим видам этого рода (наиболее близкий к *Sceliphron deformе* Smith – *S. curvatum* Smith, завезенный в Австрию, сейчас интенсивно расселяется по Западной Европе). На настоящий момент, данный вид известен нам по коллекциям, включающим более 60 экземпляров из Арзамасского, Ардатовского, Дальнеконстантиновского, Богородского, Кстовского районов, а также из верхней и нижней частей г. Н. Новгорода. Местами, из-за высокой численности, причиняет вред, т. к. изготавливает глиняные гнезда на потолках жилых, офисных и производственных помещений, в папках с бумагами, складах висящей одежды и т. п.

В связи с вышеизложенными фактами считаем необходимым исключение данного вида из списка животных, нуждающихся в охране.

Семейство Муравьи – Formicidae

Блестящий муравей-древоточец – *Camponotus fallax* Nyl. Категория **В2** – редкий вид, находящийся на границе ареала.

В Нижегородской области, кроме северных районов, повсеместно обычный, местами массовый вид. Встречается в различных биотопах, не избегает антропогенно трансформированных территорий. Так, например, часто встречается на территории г. Н. Новгорода, в том числе на деревьях на обочинах крупных транспортных магистралей. На севере известен и за пределами Нижегородской области, например, в Кировской области (Юферев, Целищева, Алалыкина, 2001).

На наш взгляд, возможно исключение данного вида из списка охраняемых.

Отряд Двукрылые – Diptera

Семейство Ктыри – Asilidae

Ляфрия горбатая – *Laphria gibbosa* L. Категория **В3** – вид, ставший редким в результате деятельности человека.

В Нижегородской области повсеместно обычный вид, местами массовый. Часто встречается на вырубках, лесных полянах, лесных опушках на протяжении практически всего лета.

Статус (**В3**), по нашему мнению, не соответствует действительности, т. к. вид имеет максимальную численность в местах вырубок, гарей и т. д., т. е. хозяйственная деятельность человека способствует увеличению численности вида.

На наш взгляд, возможно исключение вида из списка охраняемых.

ЛИТЕРАТУРА

Юферев Г.И., Целищева Л.Г., Алалыкина Н.М. Отряд *Hymenoptera* – Перепончатокрылые // Животный мир Кировской области. Т. 5. Киров, 2001. С. 186–208.

**НОМЕНКЛАТУРНЫЕ УТОЧНЕНИЯ И ДЕТАЛИЗАЦИЯ
РАСПРОСТРАНЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ НАСЕКОМЫХ,
ВКЛЮЧЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

М.В. Мокроусов

Университет Российской академии образования

Метеха наездниковая – *Methocha articulata* (Latreille, 1804) (сем. *Tiphidae*). В Красной книге данный вид приводится как *Metocha ichneumonoides* Latr. Согласно исследованиям G.L. Agnoli (2005), многократные изменения видового и родового названия, одно из которых, получившее наибольшее употребление – *Metocha ichneumonoides* Latr. является необоснованным, валидным названием является *Methocha articulata* (Latreille, 1804).

В Красной книге (2003), вид приводится по 1 самке из окрестностей г. Дзержинска. К настоящему времени нам известен следующий материал: Ардатовский р-н, окр. д. Красная Речка – 19.07.2007 (1М, Мокроусов); Арзамасский р-н, окр. с. Ст. Пустынь – 17–21.07.2000 (1М, 12F, Мокроусов), 08.07.2001 (1F, Мокроусов), 05.07.2003 (1F, Мокроусов), 14.07.2003 (1F, Мокроусов), 20.07.2003 (1F, Мокроусов), 07.07.2004 (1F, Мокроусов), 14.07.2004 (1F, Мокроусов); Борский р-н, бывш. п. Чернозерье, Керженский заповедник – 04.06.2005 (1F, Мокроусов); окр. п. Рустай – 05.06.2005 (1F, Мокроусов); Воскресенский р-н, окр. п. Красный Яр – 06.08.2006 (1F, Мокроусов); Дзержинский р-н, вост. окр. г. Дзержинска (восточная промзона) – 23.06.2006 (5F, Мокроусов), зап. окр. и сама территория г. Дзержинска – 30.06.1998 (1F, Мокроусов); Нижний Новгород, Автозаводский р-н, Стригинский бор – 18.06.2006 (1М, Мокроусов); Чкаловский р-н, с. Михалево – 09.07.2008 (1F, Мокроусов).

Батозонеллус ящеричный – *Batozonellus lacerticida* (Pall.) (сем. *Pompilidae*). В Красной книге Нижегородской области приводится с орфографической ошибкой (как *lacerticidae*). На настоящий момент с территории области известен по следующим находкам: Арзамасский р-н, окр. с. Ст. Пустынь – 20.07.1997 (2F, Карева и др.), 28.07.1997 (1F, ?), 01.07.2001 (1М, Мокроусов), 05.07.2003 (1М, Мокроусов), 20.07.2005 (1М, Мокроусов), 26.07.2005 (1F, Мокроусов); Володарский р-н, окр. п. Пыра – 09.08.2007 (1F, Мокроусов); Воскресенский р-н, окр. п. Красный Яр – 06.08.2006 (1F, Мокроусов); Перевозский р-н, окр. с. Ичалки – 04–05.07.2001 (1М, 1F, Мокроусов), 28–29.07.2003 (1М, 1F, Мокроусов); Семеновский р-н, окр. г. Семенов – 07.08.2006 (1F, Мокроусов); Шарангский р-н, Килемарский заказник – 18–19.07.2006 (4F, Мокроусов), д. Красная Горка – 18.07.2006 (1F, Мокроусов).

Стизус – *Stizus perrisii* (Duf.) (сем. *Crabronidae*). На настоящий момент с территории Нижегородской области известен по следующим находкам: Арзамасский р-н, окр. с. Ст. Пустынь – 19.07.2000 (1F, Мокроусов), 30.06.2001 (1F, Мокроусов), 01.07.2001 (1M, Мокроусов), 24.07.2003 (1F, Мокроусов), 20.07.2007 (1M, Мокроусов); Дзержинский р-н, вост. окр. г. Дзержинска (восточная промзона) – 11.06.2001 (1M, 1F, Мокроусов), 23.06.2006 (1M, Мокроусов); зап. окр. и сама территория г. Дзержинска – 16.06.1998 (1F, Мокроусов).

Муравей-амазонка – *Polyergus rufescens* (Latr.) (сем. *Formicidae*). Со времени выхода Красной книги Нижегородской области, было сделано несколько дополнительных находок: Кстовский р-н, окр. с. Завражная Слобода – 08.08.2004 (2F, Мокроусов); Воротынский р-н, окр. п. Васильсурск – 28.05.2006 (много рабочих, Мокроусов); Семеновский р-н, окр. г. Семенов – 08.08.2006 (много рабочих, Мокроусов).

Последнее местонахождение – самое северное на территории области.

ЛИТЕРАТУРА

Agnoli G. L. The genus *Methocha* in Europe: a discussion on taxonomy, distribution and likely origin of its known species and subspecies (*Hymenoptera Tiphidae Methochinae*) // Bull. Insectol. 2005. V. 58, № 1. P. 35–47.

О ВСТРЕЧАХ ПАРУСНИКОВ (*PAPILIONIDAE*) В ОКРЕСТНОСТЯХ НИЖНЕГО НОВГОРОДА

А.П. Левашкин

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Аполлон (*Parnassius apollo*) – вид, относящийся к категории **B2**, находящийся на границе ареала. В Красной книге Нижегородской области указано, что аполлон ранее обитал на территории Нижнего Новгорода, а в последние десятилетия он здесь не регистрировался.

Имаго аполлона (1 экз.) наблюдали в Артемовских лугах 26 июня 2007 г. Бабочка кормилась на цветках луговых растений, перемещалась по небольшой территории луга. Учитывая ограниченные способности вида к дальним миграциям, можно предположить сохранение на окраине Н. Новгорода локальной популяции аполлона.

В ходе орнитологических исследований в окрестностях ст. Кудьма 19 и 25 мая 2005 г. были встречены в общей сложности 11 экз. имаго **махаона** (*Papilio machaon*).

**СВЕДЕНИЯ О ВЫСШИХ НОЧНЫХ ЧЕШУЕКРЫЛЫХ
НИЖЕГОРОДСКОГО ЗАВОЛЖЬЯ, ЗАНЕСЁННЫХ В КРАСНУЮ
КНИГУ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

А.Р. Мосягина

*Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского*

Одним из важнейших условий устойчивого развития человечества является сохранение биоразнообразия на нашей планете. Само словосочетание «биологическое разнообразие» впервые применил Г. Бэйтс в 1863 г. в работе «Натуралист на реке Амазонке», когда описывал свои впечатления от встречи около 700 разных видов бабочек за время часовой экскурсии (Бейтс, 1958). Достаточный уровень природного разнообразия – необходимое условие нормального функционирования экосистем и биосферы в целом. В Российской Федерации реализация решений Всемирных саммитов об устойчивом развитии начинается с разработки региональных стратегий сохранения биоразнообразия (Концепция перехода..., 1996). В частности, в Нижегородской области разработан соответствующий проект (Стратегия..., 2000, 2001), включающий принципы и приоритеты, цели и задачи сохранения биоразнообразия в области, для решения которых в первую очередь необходима полная инвентаризация флоры и фауны природных сообществ региона и оценка уровня их разнообразия. В рамках стратегии сохранения биоразнообразия региона была выпущена Красная книга Нижегородской области (2003).

Нами были проведены инвентаризационные исследования высших ночных чешуекрылых Нижегородского Заволжья. Территория Нижегородского Заволжья в силу своего происхождения, биотопической гетерогенности, относительной пространственной и экологической изоляции обладает уникальными природными ресурсами. Она характеризуется наличием различных природных комплексов: южнотаежных лесов, широколиственных лесов и, наконец, антропогенно нарушенных территорий, прилегающих к такому мегаполису, как Нижний Новгород. В то же время уровень изученности энтомофауны далеко не полный. Наиболее полная сводка видов представлена в исследовании первой половины XX века С.С. Четверикова (1993). Поэтому проведение инвентаризационных исследований является актуальным. Чешуекрылые играют важную роль в наземных биоценозах как фитофаги, как опылители цветущих растений и один из компонентов трофических цепей. Они могут использоваться как индикаторы состояния экосистем.

Всего в Красную книгу Нижегородской области (2003) включено 55 видов *Metaheterocera*, из них в Нижегородском Заволжье встречается 11 видов.

В процессе работы были сделаны фотографии чешуекрылых с помощью цифрового фотоаппарата Nikon 3100. В дальнейшем проводилось определение бабочек по этим изображениям с использованием атласов (Koch, 1955, 1958, 1961; Spuler, 1908, 1910; Skinner, 1998; Гофман, 1897; Ламперт, 1913). Гусеницы определялись по атласам (Hofmann, 1893; Porter, 1997).

Как показывает полученный материал, за время наблюдений было встречено 10 видов ночных чешуекрылых, занесённых в Красную книгу Нижегородской области.

Eudia pavonia (семейство *Saturniidae*). Статус Категория **B1** – редкий вид, для которого низкая численность является биологической нормой.

09.05.2004, устье Керженца (Лысковский район), 1 особь.

02.07.2005, Рекшино (Борский район), гусеница.

07.08.2005, Пижемский заказник (Тоншаевский район), гусеница.

Arichana melanaria (семейство *Geometridae*). Статус Категория **D** – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

17.07.2004, Керженский заповедник (Борский район), 1 особь, всего на свет прилетело 100 бабочек. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Mythimna ferrago* отмечен в количестве 15 экз.

16.07.2005, Керженский заповедник (Борский район), 1 особь, всего на свет прилетело 159 бабочек. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Mythimna ferrago* отмечен в количестве 10 экз.

Petrophora chlorosata (семейство *Geometridae*). Статус **D** – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

3.06.2006, Керженский заповедник (Борский район), суходольный луг вблизи пос. Рустай, 7 бабочек, локальная популяция.

Thera juniperata (семейство *Geometridae*). Статус **D** – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

16.09.2005, Рекшино (Борский район), 1 особь, всего на свет прилетели 2 бабочки.

Selenia lunularia (семейство *Geometridae*). Статус **D** – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

29.05.2005, Большое Иевлево (Воскресенский район), 2 особи, всего на свет прилетело 17 бабочек 10 видов, по 1–3 экз. каждого.

5.06.2006, Керженский заповедник (Борский район), 1 особь, всего на свет прилетело 10 бабочек 10 видов.

Catocala adultera (семейство *Noctuidae*). Статус Категория **D** – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

01.08.2005, Керженский заповедник (Борский район), 1 особь, всего на свет прилетело 102 экземпляра бабочек. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Enargia paleacea* встретился в количестве 4 экз.

08.08.2005, Пижемский заказник (Тоншаевский район), 1 особь, всего на свет прилетело 35 бабочек. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Epirone repandaria* встретился в количестве 4 экз.

Celaena haworthii (семейство *Noctuidae*). Статус Д – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

30.07.2005, Керженский заповедник (Борский район), к. Чёрное озеро, 1 особь, всего на свет прилетело 27 бабочек. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Setina irrorella* отмечен в количестве 7 экз.

19–28.08.2006, Керженский заповедник (Борский район), массово.

Moma alpium (семейство *Noctuidae*). Статус Д – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

07.08.2005, Керженский заповедник (Борский район), ур.Чернозерье, 3 гусеницы.

Hyssia cavernosa (семейство *Noctuidae*). Статус Категория Д – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

08.08.2003, Керженский заповедник (Борский район), 1 особь, всего на свет прилетело 110 бабочек. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Enargia paleacea* встретился в количестве 18 экз.

Thumatha senex (семейство *Arctiidae*). Статус Д – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус.

24.06.2006, Пижда (Тоншаевский район), 1 особь, всего на свет прилетело 54 бабочки. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Spilosoma urticae* отмечен в количестве 5 экз.

25.06.2005, Рекшино (Борский район), 1 особь, всего на свет прилетело 45 бабочек. Для сравнения в этом же учёте массовый вид *Eulithis mellinata* отмечен в количестве 11 экз.

14.07–01.08, Керженский заповедник (Борский район), довольно обычен.

Для всех указанных видов выявлены новые места обитания. Шесть видов (*Thumatha senex*, *Arichana melanaria*, *Selenia lunularia*, *Celaena haworthii*, *Moma alpium*, *Hyssia cavernosa*) впервые отмечены на территории Нижегородского Заволжья.

Как видно из списка, 8 из 10 указанных видов обитают в Керженском заповеднике.

На основании вышесказанного можно заключить, что отмеченные нами виды *Macrolepidoptera*, занесенные в Красную книгу Нижегородской области, имеют статус Д – недостаточно изученные виды (за исключением *Eudia pavonia*). Полученные результаты позволяют конкретизировать статус некоторых видов. Во-первых, статус одних видов можно отнести к категории **B2** – виды на границе ареала – *Thera juniperata* (распространение от Испании до европейской части России – восточная граница), *Catocala adultera* (западная граница), а также *Hyssia cavernosa* (северная граница). Во-вторых, статус *Arichanna melanaria*, *Selenia lunularia* и *Moma alpium*

может быть определен как **В1** (виды, для которых низкая численность является биологической нормой), но в то же время и как **З** (виды или группы видов, для которых занесению в Красную книгу и особой охране подлежат ключевые местообитания – территории, представляющие особую ценность для сохранения данных видов), так как они имеют узкую пищевую специализацию и связаны с болотными и пойменными экосистемами, которые характерны для территории Нижегородского Заволжья. Для остальных видов (*Petrophora chlorosata*, *Celaena haworthii*, и *Thumatha senex*) можно оставить статус Д, так как на основании четырехлетнего периода наблюдений невозможно получить полное представление о колебаниях численности бабочек, выраженных в «волнах жизни» (Четвериков, 1903, 1915). Возможно, относительно высокая численность этих видов объясняется природоохранной деятельностью заповедника.

Таким образом, в результате наших исследований найдены новые места обитания видов, занесённых в Красную книгу области, получены данные об относительной численности редких видов и уточнен их статус.

ЛИТЕРАТУРА

- Бейтс Г.** Натуралист на реке Амазонке. М., 1958. 432 с.
- Гофман Э.** Атлас бабочек Европы и отчасти Русско-Азиатских владений. СПб., 1897. 356 с.
- Концепция перехода** Российской Федерации к устойчивому развитию. М., 1996. 12 с.
- Ламперт К.** Атлас бабочек и гусениц Европы и отчасти Русско-Азиатских владений. СПб., 1913. 486 с. + 93 табл.
- Стратегия** и план действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области. Н. Новгород, 2001. 40 с.
- Стратегия** сохранения биоразнообразия Нижегородской области: Проект. Н. Новгород, 2000. 18 с.
- Четвериков С.С.** Волны жизни (из лепидоптерологических наблюдений за лето 1903 г.) // Дневник зоол. отд. Импер. о-ва любит. естествозн., антропол. и этногр. 1905. Т. 3, № 6. С. 106–111. (Четвериков С.С. Проблемы общей биологии и генетики. Новосибирск, 1983. С. 76–83).
- Четвериков С.С.** Основной фактор эволюции насекомых // Изв. Моск. энтомол. о-ва. 1915. Т. 1. С.14–24. (Четвериков С.С. Проблемы общей биологии и генетики. Новосибирск, 1983. С. 227–235).
- Четвериков С.С.** Бабочки Горьковской области. Н. Новгород, 1993. 126 с.
- Hofmann E.** Die raupen der gross-schmetterlinge Europas. Stuttgart, 1893. 344 S. + 50 Taf.
- Koch M.** Wir bestimmen Schmetterlinge. Bd. 2. Baren, Spinner, Schwarmer und Bonrer Deutschlands (unter Ausschluss der Alpengebiete). Radebeul; Berlin, 1955. 148 S.

Koch M. Wir bestimmen Schmetterlinge. Bd. 3. Eulen Deutschlands (unter Ausschluss der Alpengebiete). Radebeul; Berlin, 1958. 291 S.

Koch M. Wir bestimmen Schmetterlinge. Bd. 4. Spanner Deutschlands (unter Ausschluss der Alpengebiete). Radebeul; Berlin, 1961. 263 S.

Porter J. The colour identification guide to caterpillars of the British Isles. London, 1997. 276 p.

Skinner B. Color identification guide to moths of the British Isles. London, 1998. 276 p.

Spuler A. Die Schmetterlinge Europas. Bd. 1. Stuttgart, 1908. 385 S.

Spuler A. Die Schmetterlinge Europas. Bd. 3. Stuttgart, 1910. 91 S.

О ПРИРОДООХРАННОМ СТАТУСЕ БАБОЧКИ *ARICHANA MELANARIA* В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

С.В. Бака

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Семейство Пяденицы – Geometridae

Большая пяденица болотная (голубичная) (*Arichana melanaria* L.) в Красной книге Нижегородской области (2003) отнесена к категория Д – неопределенный вид, для которого нет достаточных данных, чтобы конкретизировать его статус. Отмечено единственное место находки этого вида в середине XX века в окрестностях г. Н. Новгорода (Гнилицы). Данные о современном распространении и численности голубичной пяденицы в Нижегородской области на момент составления региональной Красной книги отсутствовали. Исследования 2004–2008 гг. позволяют уточнить природоохранный статус этой редкой бабочки.

В июле 2004 и 2005 гг. на территории Керженского заповедника в окрестностях п. Рустай с использованием светоловушек были отловлены 2 экз. голубичной пяденицы (см рис.). Доля особей этого вида составила в отловах 0,8%, встречаемость этих бабочек оказалась здесь в 10–15 раз ниже, чем встречаемость массовых видов пядениц (Мосягина, см. наст. сборник).

Нами в 2008 г. сделан ряд новых находок мест обитания этого вида во время инвентаризационных исследований в Нижегородском Заволжье (см. рис.). В начале июля 2008 г. учетными маршрутами была охвачена значительная территория на севере Лысковского и Воротынского районов в пределах рамсарского водно-болотного угодья «Камско-Бакалдинские болота». Лишь в двух точках, удаленных друг от друга на 6 км в Воротынском районе на территории памятника природы «Болото Дряничное» 4.07.2008 г. были встречены по 1 экз. имаго. В середине июля 2008 г. исследования велись на севере Сокольского района. 16.07.2008 г. 1 экз. имаго отмечен на территории проектируемого памятника природы «Массив лесов и болот вокруг бывшего поселка Пятилетка». 18.07.2008 г. бабочки были встречены в трех точках в северной части проектируемого памятника природы



Рис. Места новых находок пяденицы голубичной в Нижегородской области

обитания расположены в пределах наиболее крупных и малонарушенных болотных массивов. Это согласуется с мнением Р.О. Бутовского с соавторами (2001), считающих голубичную пяденицу редким видом верховых и переходных торфяников, индикатором ненарушенности болотных экосистем. Распространение этой бабочки в пределах крупных малонарушенных лесоболотных массивов не сплошное, а в виде локальных, относительно изолированных друг от друга группировок, обычно имеющих невысокую плотность.

Таким образом, в Нижегородской области голубичная пяденица редка, сохраняется в пределах крупных малонарушенных болот в виде малочисленных локальных группировок. На основании этого представляется целесообразным изменить категорию статуса вида в Красной книге на **В1** (редкий вид, для которого низкая численность является биологической нормой).

ЛИТЕРАТУРА

Бутовский Р.О., Райнен М.Дж., Очагов Д.М., Алещенко Г.М., Мелик-Багдасаров Е.М., Ерёмкин Г.С., Есенова И.М. Сохранение природы торфяных болот Центральной Мещеры. М., 2001. 120 с.

«Болото Шелехонское (Козловское) и прилегающий лесной массив». В одной из этих точек выявлен небольшой участок (400 × 50 м), где плотность бабочек была необычайно высока: при движении по этому участку в поле зрения всегда находились 1–3 экз. В двух других точках, удаленных от этого участка на 1,5 км и на 3 км, найдено по 1 экз. имаго.

Бабочки встречались на облесенных верховых и переходных болотах и по их окраинам. Все выявленные в Нижегородской области места

Рыбы и круглоротые

ДОПОЛНЕНИЯ К РАЗДЕЛУ «РЫБЫ И КРУГЛОРОТЫЕ» КРАСНОЙ КНИГИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Клевакин, О.А. Морева

Нижегородская лаборатория ФГНУ ГосНИОРХ

Введение

Красная книга Нижегородской области издана в 2003 г. во исполнение постановления Законодательного собрания Нижегородской области от 26.03.96 г. № 62. В разделе «Рыбы и круглоротые» Красной книги приведено 17 видов.

Круглоротые:

Каспийская минога (*Caspimyzon wagneri* Kessler), категория 0;

Европейская ручьевая минога (*Lampetra planeri* Bloch), категория Д.

Рыбы:

Осетр русский (*Acipenser gueldenstaedtii* Brandt), категория 0;

Севрюга (*Acipenser stellatus* Pall.), категория 0;

Белуга (*Huso huso* L.), категория А;

Стерлядь (*Acipenser ruthenus* L.), категория Ж (популяция р. Суры – категория А);

Кумжа (*Salmo trutta* L., 1758), категория 0;

Белорыбца (*Stenodus leucichthys* Guld.), категория 0;

Сельдь черноспинка (*Caspialosa kessleri* Grimm), категория 0;

Сельдь волжская (*Caspialosa kessleri volgensis* Berg), категория 0;

Каспийский пузанок (*Caspialosa caspia* Eichwald), категория 0;

Европейский хариус (*Thymallus thymallus* L.), категория Д;

Горчак (*Rhodeus sericeus* Pall.), категория В2;

Подуст (*Chondrostoma nasus* L.), категория В1;

Быстрянка (*Alburnoides bipunctatus rossicus* Berg.), категория Д;

Гольян речной (*Phoxinus phoxinus* L.), категория Д;

Обыкновенный подкаменщик (*Cottus gobio* L.), категория Д.

Материалы раздела «Рыбы и круглоротые» предоставлены в сжатой форме, имеются неточности видовых наименований отдельных видов рыб, распространение рыб в водоемах Нижегородской области приводится по литературным данным 1889–1988 гг., практически не содержатся данные по численности рыб. Применена сложная система категорий статуса видов (всего 11), по нашему мнению затрудняющая сравнение статуса редкости вида с данными Красной книги Российской Федерации (2001).

Недостаток информации, некоторые неточности ее представления в Красной книге области и, главное, возможность существенного дополнения ее текста обусловлены следующим:

– до конца 1990-х годов информация по краснокнижным видам рыб Нижегородской области была крайне скудной и ограничивалась

обобщенными сведениями, в основном без приведения данных о конкретных местах обитания рыб и их численности;

– в Красной книге Нижегородской области применена классификация рыб по Г.В. Никольскому (1971); в настоящее время таксономическая система рыб и круглоротых должна приводиться по изданию «Аннотированный каталог круглоротых и рыб континентальных вод России» (1998), где таксономическая система рыб и круглоротых соответствует «Международному кодексу зоологической номенклатуры» (1988);

– в 2006 г. опубликованы «Методические рекомендации по ведению Красной книги субъекта Российской Федерации» (2006);

– с начала 2000-х годов появилось много печатных работ по ихтиофауне областей и Республик, граничащих с Нижегородской областью; составлены Красные Книги республик Марий-Эл (1997), Мордовия (2005), областей Кировской (2001), Ярославской (2004), Рязанской (2001), подготовлен список редких видов рыб Ивановской области (Постановление..., 2007);

– в настоящее время имеется масса информации по краснокнижным видам рыб, полученной в ходе составления кадастра малых рек области Нижегородской лабораторией ГосНИОРХ по заданию Комитета по охране природы и управлению природопользованием Нижегородской области. Выявлено около ста новых мест обитания краснокнижных видов рыб, получены сведения по их биологии, материалы опубликованы в научных изданиях.

Таким образом, в настоящее время назрела необходимость ревизии раздела «Рыбы и круглоротые» Красной книги Нижегородской области. Отметим, что спорные моменты по статусу и описанию некоторых видов рыб возникли после опубликования Красных книг и других регионов, например, Республики Татарстан и Приморского края (Герштейн, 2004; Талибулин, 2004).

К сожалению, в Нижегородской области до сих пор не издаются ежегодные «Материалы по ведению Красной книги», а в рамках одной работы невозможно охватить весь накопленный фактический и литературный материал.

Прежде всего, следует определиться по двум позициям составления Красной книги, применяемым для всех видов флоры и фауны.

Статус видов. По мнению авторов, статус вида должен быть приведен в соответствие с категориями редкости таксонов и популяций Красной книги Российской Федерации, при этом допускается конкретизация категорий редкости по специфическим особенностям распространения, численности и встречаемости рыб (классификация на более мелкие категории, например, **3а**, **3б** и т. д.). Категории редкости таксонов и популяций рыб и круглоротых Красных книг всех областей и Республик, граничащих с Нижегородской областью, приняты по Красной книге РФ.

Таксоны видов. Необходимо принять единое правило указания таксонов рыб. В разделе «Рыбы и рыбообразные» Красной книги Нижегородской

области выделяются как виды, так и подвиды рыб (сельдь волжская, быстрянка), а в одном случае – популяция (стерлядь). С изданием «Аннотированного каталога круглоротых и рыб континентальных вод России» (1998), где таксономическая система рыб и круглоротых соответствует «Международному кодексу зоологической номенклатуры» (1988), мы считаем более правильным указывать таксон до подвидов, а при необходимости выделять популяцию рыб.

Ниже в табличной форме (табл. 1) приводятся предложения по внесению дополнений и изменений в Красную книгу Нижегородской области и комментарии по структуре описания видов.

Таблица 1. Возможные дополнения и изменения в Красной книге Нижегородской области в раздел «Рыбы и круглоротые»

Виды рыб и круглоротых (по Красной книге Нижегородской области)	Правка названия вида*			Изменения в описании вида		Схема распространения	Список литературы
	латинского	русского	таксономия	распространение	численность		
<i>Aspiromysom wagneri</i> Kessler – каспийский минога							+
<i>Stipetia pleneri</i> Bloch – европейский ручьевый минога				+	+	+	+
<i>Acipenser ruthenus</i> L. – стерлядь				+			+
<i>Acipenser guldenstadi</i> Eranc – осетр русский	+			+			+
<i>Acipenser stellatus</i> Pall. – осетр южный				+			+
<i>Huso huso</i> L. – белуга				+			+
<i>Caspialosa kessleri</i> Grunni – сельдь-верхоленка	+	+	+				+
<i>Caspialosa kessleri volgensis</i> Berg – сельдь волжская	+	+	+				+
<i>Caspialosa caspia</i> Eichwald – каспийский тузанох	+	+	+				+
<i>Stenodus leucichthys</i> Guld – белорыбница	+	+					+
<i>Salmo trutta</i> L. – кумка	+	+	+	+			+
<i>Thymallus thymallus</i> L. – хариус		+		+			+
<i>Rodeus sericeus</i> Pall. – горчак	+	+	+	+	+	+	+
<i>Alburnoides bipunctatus caspius</i> Berg – быстрянка		+		+	+	+	+
<i>Chondrostoma toxostoma</i> L. – подуст	+	+	+	+	+	+	+
<i>Phoxinus phoxinus</i> L. – голец речной		+		+	+	+	+
<i>Cottus gobio</i> L. – обыкновенный подкаменщик				+	+	+	+

* Необходимы изменения в названии классов рыб и круглоротых.

Класс Круглоротые – *Cyclostomata*

Изменить: Класс Миноги – *Petromyzontes (Cephalaspidomorphi)*

Каспийская минога (*Caspionmyzon wagneri* Kessler)

Изменить: **Каспийская минога** (*Caspionmyzon wagneri* Kessler, 1870)

Европейская ручьевая минога (*Lampetra planeri* Bloch)

Изменить: **Европейская ручьевая минога** (*Lampetra planeri* Bloch, 1784)

Дополнить: Данные по распространению, численности, биологической характеристике, схема (карта) мест обитания. См. раздел «Современное состояние популяции европейской ручьевой миноги на территории Нижегородской области» (с. 62).

Класс Рыбы – *Osteichthyes*

Изменить: Класс Костные рыбы – *Osteichthyes*

Стерлядь (*Acipenser ruthenus* L.)

Изменить: **Стерлядь** (*Acipenser ruthenus* Linnaeus, 1758)

Дополнить: Данные по распространению, численности, биологической характеристике, выращиванию в рыбоводных хозяйствах, объемы зарыбления Горьковского и Чебоксарского водохранилищ.

Осетр русский (*Acipenser guldenstadti* Brandt)

Изменить: **Осетр русский** (*Acipenser gueldenstaedti* Brandt, 1833)

Дополнить: Данные поимок в последние годы, по выращиванию в рыбоводных хозяйствах.

Севрюга (*Acipenser stellatus* Pall.)

Изменить: **Севрюга** (*Acipenser stellatus* Pallas, 1771)

Дополнить: Данные поимок в последние годы.

Белуга (*Huso huso* L.)

Изменить: **Белуга** (*Huso huso* Linnaeus, 1758)

Дополнить: Данные поимок в последние годы.

Сельдь-черноспинка (*Caspialosa kessleri* Grimm)

Изменить: **черноспинка, бешенка, залом** (*Alosa kessleri kessleri* Grimm, 1887)

Сельдь волжская (*Caspialosa kessleri volgensis* Berg)

Изменить: **Сельдь волжская (астраханская)** (*Alosa kessleri volgensis* Berg, 1913)

Каспийский пузанок (*Caspialosa caspia* Eichwald)

Изменить: **Северокаспийский пузанок** (*Alosa caspia caspia* Eichwald, 1838)

Белорыбца (*Stenodus leucichthys* Guld)

Изменить: **Белорыбца** (*Stenodus leucichthys leucichthys* Gildenstddt, 1772)

Кумжа (*Salmo trutta* L.)

Изменить: **Обыкновенная кумжа, форель** (*Salmo trutta trutta* Linnaeus, 1758)

Дополнить: Данные поимок в последние годы, по выращиванию в рыбоводных хозяйствах.

Хариус (*Thymallus thymallus* L.)

Изменить: **Европейский (обыкновенный) хариус** (*Thymallus thymallus* Linnaeus, 1758)

Горчак (*Rodeus sericeus* Pall.)

Изменить: **Обыкновенный горчак** (*Rodeus sericeus amarus* Bloch, 1782)

Дополнить: Данные по распространению, численности, биологической характеристике, схема (карта) мест обитания. См. раздел «Современное состояние популяции горчака обыкновенного на территории Нижегородской области» (с. 45).

Быстрянка (*Alburnoides bipunctatus rossicus* Berg)

Изменить: **Русская быстрянка** (*Alburnoides bipunctatus rossicus* Berg, 1924)

Дополнить: Данные по распространению, численности, биологической характеристике, схема (карта) мест обитания. См. раздел «Современное состояние популяции русской быстрянки на территории Нижегородской области» (с. 50).

Подуст (*Chondrostoma nasus* L.)

Изменить: **Волжский подуст** (*Chondrostoma variabile* Jakowlew, 1870)

Дополнить: Данные по распространению, численности, биологической характеристике, схема (карта) мест обитания.

Гольян речной (*Phoxinus phoxinus* L.)

Изменить: **Гольян обыкновенный** (*Phoxinus phoxinus* Linnaeus, 1758)

Дополнить: Данные по распространению, численности, биологической характеристике, схема (карта) мест обитания. См. раздел «Современное состояние популяции обыкновенного гольяна на территории Нижегородской области» (с. 54).

Обыкновенный подкаменщик (*Cottus gobio* L.)

Изменить: **Обыкновенный подкаменщик** (*Cottus gobio* Linnaeus, 1758)

Дополнить: Данные по распространению, численности, биологической характеристике, схема (карта) мест обитания. См. раздел «Современное состояние популяции обыкновенного подкаменщика на территории Нижегородской области» (с. 58).

Текст Красной книги Нижегородской области нужно дополнить сведениями по аналогичным изданиям соседних областей и республик.

Очерки по всем видам рыб необходимо дополнить литературными данными за последние 20 лет, при этом необходим обзор литературы не только по Нижегородской области, но и по региону в целом.

**Современное состояние популяции горчака обыкновенного
на территории Нижегородской области**

Отряд Cypriniformes

Семейство Cyprinidae

Род *Rhodeus* Agassiz, 1832

Rhodeus sericeus (Pallas, 1776) – горчак

Rhodeus sericeus amarus (Bloch) – обыкновенный горчак (Аннотированный каталог..., 1998).

По сравнению с Красной книгой Нижегородской области (2003) приводится до подвида.

Статус вида. Занесен в Красную книгу Нижегородской области, категория **B2** – редкий вид, находящийся в Нижегородской области на границе ареала. По категории редкости таксонов и популяций Красной книги РФ можно отнести к категории 3 – таксоны и популяции, которые имеют малую численность и/или распространены на ограниченной территории (акватории) или спорадически распространены на значительных территориях (акваториях) (Красная книга..., 2001).

Занесен в Красные книги Республики Марий Эл (1997) и Рязанской области (2001), список редких видов Республики Чувашия (Шабалкин, 2003).

В целом на территории России непромысловый, широко распространенный вид.

Распространение. Горчак – евразийский вид с прерванным ареалом. В России два подвида – обыкновенный горчак (*R. s. amarus*) и амурский (*R. s. sericeus*). Обыкновенный горчак распространен в Европе, от Франции (р. Сена) на восток до Невы и Волги. В бассейне Волги распространен в притоках ее среднего течения (Оке, р. Москве), есть в водоемах Самарской области, но в бассейне Верхней и Нижней Волги пока не обнаружен (Атлас..., 2002). В пограничных с Нижегородской областью субъектах РФ обитает в водоемах Республик Марий-Эл (Ефремов, Балдаев, 1971), Чувашия (Шабалкин, 2003), Мордовия (Вечканов, 2000), областей Рязанской (Окский заповедник..., 2005) и Кировской (Сотников, Двинских, 2005). Н.А. Варпаховский (1889) отмечал, что о распространении горчака в бассейне Волги еще мало известно, но он встречается в бассейне Суры в Пензенской и, отчасти, в Симбирской губерниях.

В середине XX века сведений о встречаемости горчака в пределах Нижегородской области также не имелось. И.И. Пузанов и др. (1955) указывали, что достоверных сведений о наличии горчака в пределах Горьковской области нет, однако есть указания, что его будто бы находили в старицах р. Волги (против Горького). Авторы предполагали его наличие по меньшей мере в притоках Суры.

В 70–80-е годы XX века отмечались встречи горчака в заводях и притоках Суры, а также, возможно, в некоторых затоках между Горьким и Чебоксарами (Пузанов и др., 1955) или даже в затоках Волги между Городцом и Чебоксарами (Ивнев, 1986), а также в р. Суре (Душин, 1978) и, предположительно, ее пойме (Лысенко, 1985).

В 90-х годах XX века горчак отмечался в прудах рыбхоза «Уразовский» (Краснооктябрьский р-н) и в озере Карасное (Бутурлинский район) (Красная книга..., 2003).

В 2004 г. сотрудниками Нижегородской лаборатории ФГНУ ГосНИОРХ горчак обнаружен в притоках Суры: Урге (у н.п. Покров-Майдан и Кекино Воротынского района), Имзе (у н.п. Кр. Горка Воротынского района), Переделке (у н.п. Ивановка Княгининского р-на) (Рыболовство..., 2005).

В 2005 г. горчак обнаружен в р. Алатырь (у н.п. Ильинское Починковского р-на), а в 2006 г. – в бассейне Суры: р. Суре (у н.п. Курмыш Пильнинского

р-на, Васильсурск Воротынского р-на, Ядрин и Шуркушерга Республики Чувашия), р. Пьяне (у н.п. Княж-Павлово Бутурлинского р-на), р. Сердемь (у н.п. Наумово Бутурлинского р-на), р. Медянке (у н.п. Красное Сеченовского р-на) (Клевакин и др., 2008; Морева и др., 2008).

В 2008 г. горчак найден в р. Пужава (у н.п. Сосновка Большемурашкинского р-на), в р. Сундовик (у н.п. Городищи и М. Мурашкино Большемурашкинского р-на); подтверждена находка горчака в р. Сердемь (у н.п. Наумово Бутурлинского р-на) и в р. Переделка (у н.п. Ивановка Княгининского р-на) (Клевакин и др., 2008).

Обитание горчака ограничено северной границей его ареала. Широко распространен только в р. Сура и ее притоках разного порядка (32,0 % встречаемости) и р. Сундовик с притоками (лесостепная ландшафтная зона). Отметим, что верховье Сундовика вклинивается в бассейн Суры и расположено между ее притоками Имзой, Ургой и Пьяной, в которых горчак многочислен. В целом встречаемость горчака в реках Нижегородской области составляет 7,0 % (табл. 2) (Клевакин и др., 2008).

Таблица 2. Встречаемость горчака обыкновенного в бассейнах рек Нижегородской области, %

	Пяма Сура		Чебоксарское водр.							Всего по области
			Горчак обыкновенный	Левобережные притоки			Правобережные притоки			
				Пяма Сура	Сура	Ушма	Имза	Видма	Кержен	
Обыкновенный	6	5	0	0	10	24	22	10	25	120
Горчак обыкновенный	-	-	-	-	-	-	-	12,5	32	7,0

Возраст и размеры. Обыкновенный горчак достигает длины 8–10 см, обычно 7–8 см, массы 3–8 г и возраста не более 5 лет (Атлас..., 2002). По нашим данным в бассейне р. Суры длина тела (ad) горчака не превышала 5,6–5,7 см, вес – 4,16 г (Клевакин и др., 2008), в бассейне р. Сундовик, соответственно, 6,3 см и 7,24 г.

По данным А.И. Душина (1978) горчак из р. Суры в пределах Республики Мордовия в 1970-е годы был представлен особями до 5-летнего возраста. По нашим данным возраст горчака из бассейна р. Суры не превышал 4 лет, при этом его темп роста был ниже, чем отмечалось ранее (табл. 3).

Во всех возрастных группах количество самок было значительно больше количества самцов, в целом их доля составляла 67,7 %.

Таблица 3. Размерно-возрастная характеристика горчача бассейна р. Суры

Возраст	L, ср. см	L, min-max	W, ср. г	W, min-max
0+	2,6	1,9-3,0	0,32	0,14-0,43
1+	3,1	3,0-3,7	1,08	0,50-1,57
2+	4,6	3,9-5,3	2,20	1,24-3,50
3+	5,2	4,9-5,7	3,03	2,53-4,10

Размерный состав горчача обыкновенного в реках Нижегородской области по данным уловов мальковой волокушей (L=10 м, ячей 3,6 мм) приведен в таблице 4. В реках Урге, Сундовике и Переделке (исследования 2008 г.) горчак представлен преимущественно особями размером до 4 см, доля которых в общем улове составляла 56–100 % (одно – двухлетки). В реках Сердее, Пужава и Переделка (исследования 2004 г.) доля горчача размером свыше 4 см была значительной и составляла 48–64 %.

Средние размеры горчача в уловах находились в пределах 3,7–4,4 см, средний вес – в пределах 1,3–2,4 г. Лишь в р. Урга на участке Покров Майдан – Кекино горчак был представлен исключительно сеголетками со средним размером тела 2,3 см и весом 0,2 г.

Таблица 4. Размерный состав горчача обыкновенного в реках Нижегородской области (волокуша, L=10 м, ячей 3,6 мм), %

Река	п.п.	Дата	Размерный состав, см							Всего		
			2	3	4	5	6	7	%	N, шт	L, ср. см	W, ср. г
Урга	Кекино-Покров Майдан	12.28.10.2004	100	34					100	174	2,3	0,2
Переделка	Ильинское	03.09.2004		42	4	40	15		100	55	4,3	1,9
		03.07.2008		1	78	18	3		100	351	3,9	1,3
Сердее	Наумово	02.07.2008			30	60	4		100	100	4,2	1,73
Сундовик	М. Мухоморова	01.07.2008		50	6	24	18	1	100	202	3,7	1,70
Пужава	Сосновское	11.06.2008		9	43	48			100	23	4,4	2,4

Численность. Горчак обитает в медленно текущих и стоячих водоемах, в реках придерживается заиленных и заросших водной растительностью участков. В местах с благоприятными для него условиями горчак многочислен. В руслах рек на течении численность горчача низкая. К сожалению, данных по распространению и численности горчача в озерах и водоемах придаточной системы рек нет.

В Суре численность горчача невысокая – 0,1–2,3 % (в среднем 0,73 %) общей численности рыбы. В притоках Суры I порядка доля горчача в уловах составляла 1,3–17,1 % (в среднем 8,2 %), в притоках II–III порядка 0,2–49,4 % (в среднем 16,3 %) (Клевакин и др., 2008).

Средняя численность горчача и ее максимальные значения в некоторых реках Нижегородской области показаны в таблице 5. Как видно из таблицы, средняя доля горчача в ихтиоценозе рек преимущественно низкая, а средняя численность не превышает 6319 экз./га. На отдельных участках рек максимальные значения численности достигают 20–32 тыс. экз./га, а в р. Переделка у н.п. Ивановка даже 77.5 тыс. экз./га.

Таблица 5. Численность (экз./га) и доля горчача (%) в общем улове в некоторых реках Нижегородской области

Река	Год	В среднем		Максимальные значения	
		экз./га	%	н.п.	экз./га
Медведка	2006	-	-	Крыское	89
Ира	2004	377	0.5	Кр. Горка	2813
Ура	2004	4675	7.9	Покров Майдан	3500
				Бегинно	2000
Переделка	2004	-	-	Ивановка	4417
	2008	-	-	Ивановка	7754
Аттырн	2005	29	0.1	Ильинское	400
Сура	2006	73	0.1	Курман	313
Пьяна	2006	-	0.1	Княж-Павлово	18
Сердеша	2006	-	-	Наумово	4050
	2008	1661	5.8	Наумово	6563
Пужаба	2008	250	3.7	Сосновка	625
Сухонин	2008	6319	10.1	М. Мурашкино	31563

Особенности биологии. Обитает в медленно текущих и стоячих водоемах, держится стайками ближе ко дну. Места обитания связаны с распространением двустворчатых моллюсков – перловицы и беззубки. Питается обрастаниями, одноклеточными водорослями и зоопланктоном. Половозрелым становится на 3-м году жизни при длине 3–4 см. Весной и летом самка откладывает икру в мантийную полость двустворчатых моллюсков. Икринки овальные, крупные, до 3 мм в большем диаметре. Нерест порционный, примерно по 5 икринок в порции. Плодовитость 220–430 икринок. В одном моллюске может находиться икра нескольких самок. Икра развивается 2–3 недели. Личинки выходят из икры на ранних стадиях развития и некоторое время живут в моллюске, а потом выходят из него. В свою очередь зародыши моллюска прикрепляются к горчачам, паразитируют на них и распространяются по водоему (Атлас..., 2002).

Основные лимитирующие факторы. Хозяйственная деятельность в бассейнах рек (вырубка леса, распашка и удобрение полей, осушение болот, выгон скота, строительство различных промышленных объектов, загрязнение хозяйственно-бытовыми и промышленными стоками) приводит к обмелению и отшнуровыванию отдельных участков водотоков или же к образованию запруженных участков и последующей их эвтрофикации. В первые годы после изменения гидрологических условий могут создаваться благоприятные условия

для жизни горчака, в последующем происходит деградация водоемов и смена ихтиофауны на таких эврибионтных рыб, как ротан, верховка, голец и др.

Необходимые меры охраны. Ограничение хозяйственной деятельности в реках и в водоохранных зонах в соответствии с требованиями водного законодательства. Ведение традиционного природопользования в бассейнах малых рек, являющихся местами обитания горчака (сельское хозяйство). Особое внимание следует уделить р. Сундовик с притоками, так как это единственное место обитания горчака за пределами Сурского бассейна. Проведение дополнительных исследований для уточнения численности, распространения и биологических характеристик вида в бассейнах малоизученных рек. Организация постоянного мониторинга за состоянием вида.

Рекомендации по изменению статуса. Привести статус вида в соответствие с категориями редкости таксонов и популяций Красной книги Российской Федерации (категория 3).

Современное состояние популяции русской быстрянки на территории Нижегородской области

Класс Osteichthyes

Отряд Cypriniformes

Семейство Cyprinidae

Род *Alburnoides* Jeitteles, 1861

Alburnoides bipunctatus (Bloch, 1782) – быстрянка

Русская быстрянка – *Alburnoides bipunctatus rossicus* Berg, 1924 (Аннотированный каталог..., 1998).

По сравнению с Красной книгой Нижегородской области (2003) приводится полное название подвида в русской транскрипции.

Статус вида. Вид занесен в Красную книгу Нижегородской области, категория Д – неопределенный вид (малоизученный на территории Нижегородской области). По категории редкости таксонов и популяций Красной книги РФ (2001) можно отнести к категории 3 – таксоны и популяции, которые имеют малую численность и/или распространены на ограниченной территории (акватории) или спорадически распространены на значительных территориях (акваториях).

Русская быстрянка включена в Красную книгу Российской Федерации (Атлас..., 2002) как подвид, численность которого резко сокращается. Занесена в Красные книги Кировской (2001), Ивановской (Постановление..., 2007), Рязанской областей (2001), Республик Мордовии (2005) и Марий Эл (1997).

Мелкая малочисленная непромысловая рыба.

Распространение. Ареал вида простирается на севере от Франции до Урала, на юге вдоль северного берега Средиземного моря, вдоль северного побережья Малой Азии до верховьев Тигра и Ефрата и водоемов Средней Азии. По Волге подвид русская быстрянка (*A. bipunctatus rossicus* Berg, 1924) распространена от ее верховьев (Тверская область и р. Москва) до водохранилищ, рек и озер Самарской области, ниже не известна (Атлас..., 2002).

В граничных с Нижегородской областью субъектах РФ обитает в водоемах Республик Марий-Эл (Ефремов, Балдаев, 1971), Чувашия (Шабалкин, 2003), Мордовия (Вечканов, 2000), а также Ивановской, Кировской и Рязанской областей (Окский заповедник..., 2005; Павлов и др., 1994; Сотников, Двинских, 2005).

О встречаемости быстрянки в Нижегородской области до середины XX века литературных сведений нет.

В пределах Горьковской области быстрянка была обнаружена А.Н. Формозовым в р. Нее, впадающей в Ветлугу (в настоящее время протекает вне границ области), отмечалась возможность ее находки в Теше и Сереже, т.к. она в довольно значительном количестве встречалась в р. Мокше, протекающей по самой южной границе Вознесенского района (Пузанов и др., 1955).

В 70–80-е годы XX века указывалось, что быстрянка встречается в бассейне Ветлуги, а также других реках и речках с заметным течением, но конкретных мест ее обитания не названо. Отмечалась также в притоках рек Вятки, Камы и Ветлуги (Природа..., 1974; Ивнев, 1986).

Основные находки быстрянки отмечены с 1990-х годов по настоящее время. В 1995 г. сотрудниками Нижегородской лаборатории ГосНИОРХ быстрянка обнаружена в Ижме (приток Усты) у н.п. Ижма Воскресенского района (Аннотированный каталог..., 2003; Клевакин и др., 2002).

В 2004 г. быстрянка встречена в р. Опшма (приток Пижмы) у н.п. Ломина и в ее притоке Арбе у н.п. Шатташкем (Тоншаевский район), а также в р. Пижма на территории Пижемского заказника и у н.п. Шерстки Тоншаевского района. По устному сообщению М.В. Пестова данный вид отмечался в Керженце у н.п. Рустай Борского района (2004 г.). В 2005 г. 2 экземпляра быстрянки пойманы в р. Сарма (приток Мокши) у н.п. Сарма Вознесенского района. Это единственная точка ее нахождения в бассейне Оки на территории Нижегородской области (Рыболовство..., 2005).

Исследования 2007 г. показали, что русская быстрянка достаточно широко распространена в бассейне р. Уста. Она отмечена в среднем течении р. Уста у н.п. Бычки Тонкинского района, в ручье Каменка у н.п. Большое Содомово Тонкинского района, в р. Ижма у н.п. Большие Отары Воскресенского района, в р. Вая между н.п. Б. Карпово и Арья на территории Уренского района и р. Черная у н.п. Черное Уренского района (Морева и др., 2008). Нахождение быстрянки в устьевом участке ручья Каменка, вероятно, обусловлено ее вынужденным заходом в ручей в связи с заморными явлениями на р. Уста, наблюдавшимися в период обследования. В береговой полосе на данном участке реки обнаружено большое количество погибшей рыбы разных видов, в том числе и быстрянки.

В 2008 г. быстрянка найдена в р. Керженец у н.п. Огибное, Богоявление и Взвоз, притоках Керженца Белбаз у н.п. Ильино-Заборское (Семеновский р-н), Северный Козленец у н.п. Кр.Усады и Клышино, Безменец у н.п. Никитино (Семеновский р-н), в Узоле у Семино (Ковернинский р-н) (Клевакин и др., 2008).

Можно сделать вывод, что русская быстрянка довольно широко распространена в реках южнотаежной ландшафтной зоны (верхнее течение рек Узола и Керженца, бассейны рек Усты и Пижмы), однако, не отмечена в притоках Горьковского водохранилища той же ландшафтной зоны. Наибольшая встречаемость быстрянки наблюдается в бассейнах Пижмы (33.3 %), Керженца (30.0 %) и Ветлуги (20.8 %). Совершенно не отмечена в бассейне Суры, хотя за пределами области (Республика Мордовия) в р. Суре она встречается. Есть случаи ее поимки в реке Сарма бассейна Мокши (приток Оки). В целом встречаемость русской быстрянки в реках Нижегородской области составляет 9.1 % (табл. 6) (Клевакин и др., 2008).

Таблица 6. Встречаемость русской быстрянки в бассейнах рек Нижегородской области, %

	Пижма (бассейн Казань)	Горьковский водохранилище		Чувовское водохранилище						Всего по области
		Левобережные притоки		Левобережные притоки		Правобережные притоки		Правобережные притоки		
		Присоединение притоков	Левобережные притоки	Устья Дня и Ветлуги	Керженец	Ветлуга	Ока	Ракма, Кудья, Сура, Мокша	Сура	
Встречаемость	-	5	9	9	10	24	22	10	25	120
Процент численности	33,3	-	-	11,1	30	20,8	6,3	-	-	9,1

Возраст и размеры. Мелкая рыба, редко достигает длины 12–13 см, лишь изредка 15 см. Продолжительность жизни не более 5–6 лет (Атлас..., 2002). В реках Нижегородской области максимальные размеры быстрянки составили 9.3 см и 11.3 г (р. Керженец).

Размерный состав быстрянки в реках Нижегородской области по данным уловов мальковой волокушей (L=10 м, ячея 3,6 мм) приведен в таблице 7. В уловах встречалась быстрянка до 9.3 см длиной. В р. Безменец преобладали особи длиной 8–9 см (65 % общего улова), в р. Черная (приток

Таблица 7. Размерный состав русской быстрянки в реках Нижегородской области (волокуша, L=10 м, ячея 3,6 мм), %

Река	Я.П.	Дата	Размерный ряд, см										Всего		
			3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	%	N. особ.	Сред. вес, г
Безменец	Микитино	16.08.2008	-	-	2	3	-	24	65	5	2	-	100	62	7.7
Керженец	Опачинское	30.07.2008	-	2	27	31	8	28	3	-	-	-	100	159	6.4
Северная Сосновка	Кр. Усадьма-Копылово	14.08.2008	-	-	20	36	11	11	7	-	-	-	100	28	5.3
Черная	Черное	24.07.2007	-	56	42	16	7	-	-	-	-	-	100	76	4.9
Пижма	Нижнеказанский	25.09.2004	28	4	-	2	30	26	4	4	-	-	100	46	6.2

Усты) – 3–5 см (78 %), в р. Северный Козленец – 4–6 см (65 %). В других реках распределение рыб в размерном ряду более равномерное.

Средние размеры быстрянки в уловах находились в пределах 5.3–7.7 см, средний вес – в пределах 1.7–7.9 г. Невысокие средние размеры быстрянки отмечены в реках Сев. Козленец и Черная.

Численность. Средняя численность русской быстрянки и ее максимальные значения в некоторых реках Нижегородской области показаны в табл. 8. Как видно из таблицы, средняя доля быстрянки в ихтиоценозе большинства рек низкая, лишь в р. Безменец она достигает 8.9 % от общего улова, а в р. Узола – 18.0 %. Наибольшие средние значения численности быстрянки наблюдаются также в этих реках: в р. Безменец – 1276 экз./га, в р. Узола – 2410 экз./га. На отдельных участках высокая концентрация быстрянки отмечена в р. Пижма на территории Пижемского заказника (750 экз./га или 14.7 % общей численности рыб), ручье Каменка (1500 экз./га, 14.7 %), р. Черной у н.п. Черное (2375 экз./га, 85.7 %), в р. Узола у н.п. Семино (700 экз./га, 66.3 %) и др. (табл. 8). На некоторых реках отмечена очень низкая концентрация быстрянки и ее доля в составе ихтиофауны: в реках Арба и Ошма (бассейн Пижмы), Сарма (бассейн Мокши), в р. Уста и ее притоке Вая.

Таблица 8. Численность (экз./га) и доля быстрянки (%) в общем улове в некоторых реках Нижегородской области

Река	Год	В среднем		Максимальные значения		
		экз./га	%	и п	экз./га	%
Пижма	2004	487	1.6	Пижемский заказник	750	14.7
Арба	2004	-	-	Шерстиз	797	1.0
Ошма	2004	22	0.2	Шаташкеш	147	0.1
Сарма	2005	44	1.6	Домина	63	0.5
Уста	2007	5	0.01	Сарма	58	5.6
Ручей Каменка	2007	-	-	Батчи	63	0.04
Черная	2007	-	-	Б. С. домова	1500	85.7
Вая	2007	-	-	Черное	2375	4.8
Пижма	2007	257	5.8	Б. Карлово-Ария	521	0.4
Узола	2008	2410	18.0	Б. Отары	536	7.1
Безменец	2008	570	1.8	Семино	700	66.3
Безменец	2008	1276	8.9	Богоявление	1611	6.8
Сев. Козленец	2008	1005	3.9	Черное	762	10.6
				Пижма	3216	16.6
				Кляшшино	2390	5.5

Особенности биологии. Обитает обычно только в реках на быстром течении. До сих пор образ жизни изучен мало. Держится небольшими стайками у поверхности воды. Питается зоопланктоном, нитчатыми водорослями, а также воздушными насекомыми в период их лёта над водой. Половозрелой становится на 2-м году жизни. Размножается в конце мая – начале июня на каменисто-галечниковых перекатах. Икринки очень мелкие, выметываются несколькими порциями и приклеиваются к камням. Плодовитость около 1 тыс. икринок. Эта короткоцикловая рыбка иногда

исчезает в какой-то реке, а спустя 2–3 года вновь появляется. Свое название, видимо, получила за то, что постоянно находится в движении на участках с быстрым течением (Атлас..., 2002).

Основные лимитирующие факторы. Хозяйственная деятельность в бассейнах рек (вырубка леса, распашка и удобрение полей, осушение болот, выгон скота, строительство различных промышленных и сельскохозяйственных объектов, загрязнение хозяйственно-бытовыми и промышленными стоками) приводит к обмелению и отшнуровыванию отдельных участков водотоков или же образованию запруженных участков и последующей их эвтрофикации. Подобные изменения гидрологического режима губительны для быстрянки.

Необходимые меры охраны. Ограничение хозяйственной деятельности в реках и в водоохранных зонах в соответствии с требованиями водного законодательства. Особое внимание следует обратить на р. Усту, где по опросным сведениям и нашим данным за 2007 г. периодически наблюдаются летние заморы рыб в районе н.п. Бычки. Проведение дополнительных исследований для уточнения численности, распространения и биологических характеристик вида в бассейнах малоизученных рек и в труднодоступных районах области. Организация постоянного мониторинга за состоянием вида.

Предложения по изменению статуса. Привести статус вида в соответствие с категориями редкости таксонов и популяций Красной книги Российской Федерации (категория 3).

Современное состояние популяции обыкновенного голяна на территории Нижегородской области

Класс Osteichthyes

Отряд Cypriniformes

Семейство Cyprinidae

Род *Phoxinus* Rafinesque, 1820

Обыкновенный голян – *Phoxinus phoxinus* (Linnaeus, 1758)
(Аннотированный каталог..., 1998).

По сравнению с Красной книгой Нижегородской области (2003) изменено русское название вида (было – речной голян).

Статус вида. Занесен в Красную книгу Нижегородской области, категория Д, как неопределенный вид (малоизвестный и малоизученный в условиях Нижегородской области). По категории редкости таксонов и популяций Красной книги РФ (2001) можно отнести к категории 3 – таксоны и популяции, которые имеют малую численность и или распространены на ограниченной территории (акватории) или спорадически распространены на значительных территориях (акваториях).

Занесен в Красные книги Республики Марий-Эл (1997) и Рязанской области (2001), списки редких видов Республики Чувашия (Шабалкин, 2003) и Владимирской области (2001).

В целом по России широко распространенный, местами весьма многочисленный, но непромысловый вид.

Распространение. Широко распространен в Европе и Северной Азии. В бассейне Каспия – только в Верхней и Средней Волге (до Сызрани) (Атлас..., 2002).

Н.А. Варпаховский (1889, 1891) отмечал, что данный вид типичен для небольших быстрых речек. Вообще же широко распространен по всему бассейну Волги. Отсутствует в самой Волге, Оке и Ветлуге (в пределах Нижегородской губернии), а живет только в их притоках или вообще в более мелких речках. Встречается только в Мешихе, притоке р. Кудьмы, в большом количестве и в р. Хмелевке у Васильсурска.

В середине XX века И.И. Пузанов и др. (1955) отмечали, что «в пределах Горьковской области он с несомненностью найден в р. Хмелевке, близ Васильсурска, и в речке Мешихе, впадающей в Кудьму, в самой Кудьме и Ватоме. Однако, вероятно, он встречается по всей области в подходящих местах».

В 70–80-е годы XX века отмечалось, что обыкновенный (речной) голянь в недалеком прошлом встречался в Кудьме, Ватоме и Хмелевке под Васильсурском. Сейчас его там нет, т. к. он не переносит обмеления и загрязнения рек (Ивнев, 1986; Природа..., 1974).

Сотрудниками Нижегородской лаборатории ФГНУ ГосНИОРХ в 1995 г. голянь обыкновенный встречен в реке Сенга – притоке р. Ижмы на территории Краснобаковского района (Морева и др., 2008). В 2002 г. отмечен в притоках Горьковского водохранилища Миче (у н.п. Никольское Сокольского р-на) и Ширмакше (у н.п. Кострово Сокольского р-на) (Клевакин и др., 2002), в 2003 г. – в р. Кезе (приток Линды) у н.п. Дрюково Борского района, в р. Вол (приток Ветлуги) у н.п. им. М.И. Калинина Ветлужского района и в р. Цедень (приток Кудьмы) у н.п. Слободское Кстовского района. В самой Кудьме и ее других притоках обыкновенный голянь не обнаружен. В 2004 г. голянь обнаружен в бассейне Ветлуги – в реках Туранка (приток Вола) и Варваж (приток Ветлуги) на территории Ветлужского района и в реке Шара (приток Малой Какши) на территории Шахунского района, а также в р. Пижме и ее притоке Шайга на территории Пижемского заказника Тоншаевского района (Рыболовство..., 2005).

В 2008 г. обыкновенный голянь найден в притоке Узолы Хохлома у н.п. Хохлома (Ковернинский р-н), в р. Пужава у н.п. Сосновка и в ее притоке Палец у н.п. Курлаково (Б.-Мурашкинский р-н), в р. Сундовик у н.п. Городищи и М. Мурашкино (Б.-Мурашкинский р-н) и у н.п. Летнево (Лысковский р-н).

В целом за период 2002–2008 гг. обследовано в разной степени 129 рек и ручьев области. Встречаемость голяня составила в среднем 9.8 % (табл. 9). Высокая встречаемость голяня отмечена в бассейне р. Пижма, в левобережных притоках Горьковского и Чебоксарского водохранилищ (22.2 %), бассейне Ветлуги (12.5 %) южнотаежной ландшафтной зоны. В правобережных притоках Чебоксарского водохранилища лесостепной ландшафтной зоны многочислен только в бассейнах Сундовика и Шавы (встречаемость 25.0 %). Единично встречается в Оке, но в ее исследованных притоках пока не найден (Клевакин и др., 2008).

Таблица 9. Встречаемость обыкновенного голяня
в бассейнах рек Нижегородской области, %

	Плыва (бассейн Кама)	Горьковский уезд		Нижегородское губ.						Всего по области
				Левобережные притоки			Правобережные притоки			
		Правобережные притоки	Левобережные притоки	Ушай, Давы, Ватга	Керасица	Ветуга	Оча	Радва, Кудамы, Сундовик	Суро	
Обыкновенный голянь	0	0	0	0	10	24	22	16	25	120
Голянь обыкновенный	22,2	-	22,2	22,2	-	12,8	4,5	25	-	9,8

Вероятно, следует сделать вывод, что обыкновенный голянь ранее был широко распространен в Волжском бассейне, но в настоящее время в реках густонаселенных районов Нижегородской области, испытывающих сильную антропогенную нагрузку, встречается спорадически (практически во всем Предволжье).

Возраст и размеры. Обыкновенный голянь достигает длины 12,5 см (обычно 8–9 см), массы 9–10 г и возраста 5 лет (Атлас..., 2002). По нашим данным средние размеры голяня в реках Нижегородской области варьируют от 2,5 до 4,7 см, вес – от 0,3 до 1,9 г (табл. 10). Максимальные размеры не превышали 7 см.

Таблица 10. Размерный состав обыкновенного голяня
в реках Нижегородской области (волокуша, L = 10 м, ячея 3,6 мм), %

Река	яч	Дата	Размерный ряд, см							Всего		
			2	3	4	5	6	7	8	N	Ср.	Макс.
Бора	ям. М.П. Казань	05.10.2003	0	82	0	-	-	-	100	48	3,0	0,3
Пижма	Пижмский завод	20-22.09.2004	51	40	5	1	-	-	100	951	2,5	1,0
Шайга	Пижмский завод	20.09.2004	95	1	2	2	1	-	100	42	2,1	0,7
Мича	Никольское	25.07-06.10.2002	3	37	14	34	9	3	100	35	4,2	1,0
Палец	Кураково	10.06.2008	-	24	25	15	27	0	100	55	4,7	1,9
Пужава	Сосновка	10.06.2008	-	24	50	19	1	-	100	200	4,0	0,8
Сундовик	Летово	03.07.2008	-	5	5	27	45	27	100	11	6,0	3,3

На севере области в реках Вол, Пижма и Шайга голянь в уловах волокушей был представлен в основном одно-двухлетками (до 100 % общего улова). Размерный и, соответственно, возрастной состав голяня рек Мича, Палец, Пужава и Сундовик, расположенных южнее, был значительно шире.

Таблица 11. Численность (экз./га) и доля обыкновенного голяня (%) в общем улове в некоторых реках Нижегородской области

Река	Год	В среднем		Максимальные значения	
		экз./га	%	и п.	экз./га
Сундовик	2008	3171	34,4	Городище	11605
Палец	2008	3211	43,7	Кураково	2292
Пучажа	2008	908	13,5	Сосновка	4542
Холмовка	2008	-	-	Холмова	3888
Мича	2002	527	12,1	Никольское	1346
Ширмакша	2002	4449	28,6	Кострово	1942
Шайга	2004	-	-	Пияжский заводик	4108
Кеза	2003	72	0,9	Дрюково	125
Цедень	2003	263	1,9	Слободское	623
Вол	2003	400	1,0	им. М.И. Кавинина	2875
Шара	2004	-	-		333

Численность. Сведения по численности обыкновенного голяня и ее максимальные значения в некоторых реках Нижегородской области приведены в таблице 11. Максимальные значения численности голяня как в среднем по реке, так и на отдельных ее участках отмечены в р. Сундовик, Палец и Ширмакша. Например, в р. Сундовик численность голяня достигала 11605 экз./га у н.п. Городище при среднем значении 3171 экз./га, доля его в общем улове составила, соответственно, 62 % и 34,4 %. Низкие значения численности голяня отмечены в реках Мича, Кеза, Цедень, Вол и Шара. Например, в р. Кезе численность голяня у н.п. Дрюково составила всего 125 экз./га при среднем значении 72 экз./га, а доля его в общем улове составила, соответственно, 1,0 % и 0,9 %.

Особенности биологии. Обитает в реках и ручьях, предпочитает чистую прохладную воду. Держится стаями на быстром течении на участках с каменисто-галечным и песчаным дном. В озерах придерживается мелководных участков с каменисто-песчаным грунтом, у заболоченных берегов не обитает. Прекрасный пловец. При опасности молниеносно уплывает в сторону. Питается обрывками нитчатых водорослей, различными мелкими беспозвоночными, насекомыми, падающими в воду. В Сибири чаще поедает личинок насекомых, моллюсков, других беспозвоночных, молодь и икру рыб. Половозрелым становится в возрасте 1–2 лет при длине 4–6 см. Размножается в мае-июне при температуре воды 7–10°C на каменистых перекатах с быстрым течением. Икринки желтые, диаметром 1,3–1,5 мм, приклеиваются к камням. Икрометание порционное. Плодовитость 0,2–3,0 (чаще 0,7–1,0) тыс. икринок. Личинки из икры вылупляются через 4,5 сут при температуре 18°C и через 10–12 сут – при 7–10°C; их длина 5,9–6,0 мм. Первое время они светобоязливы и забиваются под камни (Атлас..., 2002).

Основные лимитирующие факторы. Хозяйственная деятельность в бассейнах рек (вырубка леса, распашка и удобрение полей, осушение болот, выгон скота, строительство различных промышленных объектов, загрязнение

хозяйственно-бытовыми и промышленными стоками) приводит к обмелению и отшнуровыванию отдельных участков водотоков или же к образованию запруженных участков и последующей эвтрофикации. Подобные изменения гидрологического режима губительны для голяна.

Необходимые меры охраны. Ограничение хозяйственной деятельности в реках и в водоохраных зонах в соответствии с требованиями водного законодательства. Особое внимание следует уделить р. Кудьме с притоками, где голян в настоящее время практически исчез. Проведение дополнительных исследований для уточнения численности, распространения и биологических характеристик вида в бассейнах малоизученных рек и в труднодоступных районах области. Организация постоянного мониторинга за состоянием вида.

Рекомендации по изменению статуса. Привести статус вида в соответствие с категориями редкости таксонов и популяций Красной книги Российской Федерации (категория 3).

Современное состояние популяции обыкновенного подкаменщика на территории Нижегородской области

Отряд: Scorpaeniformes – Скорпенообразные

Семейство: Cottidae Bonaparte, 1832 – Керчаковые

Род: *Cottus* Linnaeus, 1758 – подкаменщики

Обыкновенный подкаменщик – *Cottus gobio* (Linnaeus, 1758) (Аннотированный каталог..., 1998).

Статус вида. Занесен в Красную книгу Нижегородской области (2003) по категории Д как малоизвестный и малоизученный в условиях Нижегородской области вид (2003). По категории редкости таксонов и популяций Красной книги РФ (2001) можно отнести к категории 3 – таксоны и популяции, которые имеют малую численность и или распространены на ограниченной территории (акватории) или спорадически распространены на значительных территориях (акваториях).

Вид причислен к редким видам рыб Европы (Павлов и др., 1994) и занесен в Красную книгу Российской Федерации (2001), категория 2. Занесен в Красные книги Кировской (2001), Ивановской (Постановление..., 2007) и Рязанской областей (2001), Республик Марий-Тл (1997) и Мордовия (2005).

На севере европейской части России многочислен и занимает одно из ведущих мест в питании хищных рыб (хариуса, щуки, окуня, налима), млекопитающих (выдры, норки) и птиц (оляпки, крохали). В связи с многочисленностью этого вида на севере европейской части России, вопрос о внесении его в разряд редких видов рыб, нуждающихся в охране, является спорным.

Распространение. Широко распространен в реках и озерах Европы от Пиренейского и Аппенинского полуостровов до Уральских гор. Населяет европейскую часть России, за исключением Кольского полуострова. На юг

ареал обыкновенного подкаменщика простирается до низовьев Урала, Волги и Дона (Атлас..., 2002).

Н.А. Варпаховский (1889, 1891) отмечал, что в Нижегородской губернии подкаменщик найден только на одном участке – в р. Теше у Теплова, а в Волге, Оке и Ветлуге (в пределах Нижегородской губернии) отсутствует.

С.С. Станков (1938) указывал, что данный вид встречается только в Оке и в Теше.

По мнению И.И. Пузанова и др. (1955) распространение подкаменщика в области точно не выяснено: хотя Варпаховский нашел его только в р. Теше, однако «несомненно, что он распространен гораздо шире, – так, под Горьким – под Малиновой грядой, у Печор и Подновья – подкаменщик массами ловится в прибрежном песке. Найден он и в речке Санчур около Ляхова, как пишет Доброхотов, может быть обнаружен у всех каменистых берегов Оки и Волги. 27.02. в полынье у с. Безводного было убито два больших крохалея, зобы которых были битком набиты подкаменщиками. Водится подкаменщик и в небольших притоках р. Унжи».

П.В. Ивнев (1986) указывал, что подкаменщик есть в Волге, Оке и Вятке, обычен в притоках Камы, но везде немногочислен.

Таким образом, к концу XX века достоверных сведений о конкретных местах обитания обыкновенного подкаменщика на территории Нижегородской области практически не было.

Сотрудниками Нижегородской лаборатории ФГНУ ГосНИОРХ в 1995 г. обыкновенный подкаменщик обнаружен в бассейне среднего течения р. Ижмы – в реках Сенга и Ижма на территории Краснобаковского района, но при обследовании нижнего течения р. Ижмы у н.п. Большие Отары и н.п. Ижма Воскресенского района в 2007 г. он обнаружен не был.

В 2002 г. подкаменщик найден в притоках Унжи Шомохте, Вьюнчище, Куртюге, притоках Горьковского водохранилища Миче и Моче (Сокольский район) (Клевакин и др., 2004, 2008). В 2003 г. обнаружен в притоке Унжи Пумине в Ветлужском районе на границе с Костромской областью, в устье ручья без названия у н.п. Катунки Чкаловского района – притоке Горьковского водохранилища (Аннотированный каталог..., 2003).

В 2008 г. подкаменщик пойман в Сундовике у д. Уткино (Лысковский р-н). Единичные экземпляры подкаменщика вылавливались на Горьковском водохранилище в устье ручья без названия у н.п. Катунки Чкаловского района, на Чебоксарском водохранилище в районе г. Бор Борского района и в устье р. Оки под Н. Новгородом (Клевакин и др., 2008). При обследовании рек бассейна Керженца в 2008 г. в подходящих биотопах (реки с каменистым дном и чистой водой) не обнаружен.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что обыкновенный подкаменщик был ранее широко распространен в Волжском бассейне, но в настоящее время в реках Предволжья он практически не встречается (зоны смешанных и широколиственных лесов и лесостепная). Отмечены только единичные поимки в Волге, Оке и р. Сундовик.

Подкаменщик многочислен в реках левобережья бассейна Горьковского водохранилища в южнотаежной ландшафтной зоне (66,7 % встречаемости). Также встречается в малодоступных лесных реках бассейна Ветлуги той же ландшафтной зоны, но в бассейнах р. Пижмы и Керженца не наблюдается (Клевакин и др., 2008). В целом встречаемость обыкновенного подкаменщика в реках Нижегородской области составляет 7,0 % (табл. 12).

Таблица 12. Встречаемость подкаменщика обыкновенного в бассейнах рек Нижегородской области, %

	Шкала бассейна реки	Правобережье		Левобережье						Всего по области
		Ветлуга		Пижма			Керженец			
		Встречаемость	Встречаемость	Встречаемость	Встречаемость	Встречаемость	Встречаемость	Встречаемость	Встречаемость	
Обыкновенный	+	5	6	9	14	24	22	16	25	12
Подкаменщик обыкновенный	+	-	66,7	-	-	8,3	4,5	6,3	-	7,0

Возраст и размеры. Максимальные размеры взрослых особей обыкновенного подкаменщика достигают 20 см. Предельный возраст 9 лет (Атлас..., 2002). По нашим данным максимальные размеры подкаменщика в водоемах Нижегородской области: длина 8,1 см, вес 14,0 г (р. Сундовик). Средняя длина тела и вес подкаменщика в разных реках области невелики и составляют, соответственно, 3,9–5,5 см и 0,7–2,8 г. Размерный состав подкаменщика ограничивался 3–7 см.

Таблица 13. Размерный состав подкаменщика обыкновенного в реках Нижегородской области

Река	п.п.	Длина	Размерный ряд, см					Всего		
			3	4	5	6	7	Число	Сред. см	Сред. г
Курьма	Итало	27.08-16.10.2002	50			50	100	2	5,5	2,8
Шемаха	Лесная База	15.10.2002	10	30	40	20	100	5	4,7	1,3
Рыбачиха	Жуковское	18.10.2002		50	50		100	2	4,8	0,8
Пижма	Ветлужский р-н	10.10.2003	40	20	20	7	100	15	3,0	0,7

Численность. Численность обыкновенного подкаменщика в реках Нижегородской области невелика. Отчасти это объясняется скрытным образом жизни подкаменщика и, вследствие этого, сложностями с его

Таблица 14. Численность (экз. га) и доля обыкновенного подкаменщика (%) в общем улове в некоторых реках Нижегородской области

Река	Год	В среднем		Максимальные значения	
		экз. га	%	н.п.	экз. га
Шомаха	2002	550	13.9	Летнее Гаи	1042
Вязовица	2002	14	3.0	Якушино	19
Курьота	2002	223	5.8	Ятеево	460
Моча	2002	5	0.02	Пивоварово	25
Ширмакша	2002	4894	31.4	Кострово	13750
Пумша	2003			Ветлужский р-н	805
Сундовик	2008	8	0.1	Летнево	12

отловом. Наибольшая численность подкаменщика отмечена в р. Ширмакше (Заволжская часть области) – 4894 экз./га в среднем по реке и 13750 экз./га на участке у н.п. Кострово. В общем улове рыбы подкаменщик составлял, соответственно, 31,4 % и 45,8 %. Наименьшая численность обыкновенного подкаменщика наблюдается в р. Сундовик (Предволжье) – 8 экз./га в среднем по реке и 12 экз./га на участке у н.п. Летнево. В общем улове рыбы подкаменщик составлял, соответственно, 0,14 % и 0,3 %.

Особенности биологии. Обыкновенный подкаменщик предпочитает небольшие речки с каменистым дном и средней скоростью течения, реже обитает в олиготрофных озерах. Большую часть времени проводит под камнями, которые служат ему укрытием, местом питания и размножения. В реках держится обычно на перекатах, на небольшой глубине. В нерестовый период самец охраняет свою территорию. Основу питания составляют донные беспозвоночные: личинки поденок, веснянок, хирономид. Изредка в желудках встречается молоддь хариуса, голяня, а также собственная молоддь; может поедать икру других рыб (хариуса, голяня). Растет медленно и в возрасте 2–3 года достигает длины 5–6 см и массы 2–3 г. Половая зрелость наступает в возрасте четырех лет при длине тела около 4 см. Самцы численно преобладают над самками. Нерестится в зависимости от широты расположения водоема в апреле – мае. Индивидуальная абсолютная плодовитость колеблется в пределах 100–370 икринок. Икринки довольно крупные, размером 2,0–2,5 мм, желтовато-розового цвета. В одном гнезде в зависимости от величины самца может находиться от одной до пяти кладок, отложенных разными самками. Самец охраняет икру до выхода личинок из икры. Развитие икры при температуре воды 10–15°C длится 2–4 недели (Атлас..., 2002).

Основные лимитирующие факторы. Хозяйственная деятельность в бассейнах рек (вырубка леса, распашка и удобрение полей, осушение болот, выгон скота, строительство различных промышленных объектов, загрязнение хозяйственно-бытовыми и промышленными стоками) приводит к обмелению и отшнуровыванию отдельных участков водотоков или же образованию запруженных участков и последующей их эвтрофикации. Во многих водоемах обычный и многочисленный вид, но при загрязнении водоемов отмечается снижение численности и полное исчезновение. Многие авторы

отмечали снижение численности при ухудшении качества воды, особенно при наличии стока в реку отходов сельскохозяйственного производства.

Необходимые меры охраны. Ограничение хозяйственной деятельности в реках и в водоохранных зонах в соответствии с требованиями водного законодательства. Проведение дополнительных исследований для уточнения численности, распространения и биологических характеристик вида в бассейнах малоизученных рек и в труднодоступных районах области. Организация постоянного мониторинга за состоянием вида.

Рекомендации по изменению статуса. Привести статус вида в соответствие с категориями редкости таксонов и популяций Красной книги Российской Федерации (категория 3).

Современное состояние популяции европейской ручьевой миноги на территории Нижегородской области

Класс Cephalaspidomorphi

Отряд Petromyzontiformes

Семейство Petromyzontidae

Род *Lampetra* Bonnaterre, 1788

Европейская ручьевая минога – *Lampetra planeri* (Bloch, 1784) (Аннотированный каталог..., 1998).

По сравнению с Красной книгой Нижегородской области (2003) изменено латинское обозначение класса.

Статус вида. Вид внесен в Красную книгу Нижегородской области (2003), категория Д – неопределенный вид (недостаточно изученный в условиях Нижегородской области). По категории редкости таксонов и популяций Красной книги РФ (2001) можно отнести к категории 3 – таксоны и популяции, которые имеют малую численность и или распространены на ограниченной территории (акватории) или спорадически распространены на значительных территориях (акваториях). Ручьевая минога внесена в Красную книгу МСОП, а также в приложение 3 к Красной книге Российской Федерации (2001). Внесена в Красные книги республик Мордовии (2005) и Марий Эл (1997), Рязанской (2001), Ярославской (2004) и Ивановской областей (Постановление..., 2007), список редких видов Республики Чувашия (Шабалкин, 2003).

Из-за малых размеров промыслового значения не имеет, иногда используется как наживка в спортивном рыболовстве. В большинстве стран Европы и в России ее численность постоянно сокращается, и она занесена в список редких и исчезающих видов.

Распространение. Бассейны рек Северного и Балтийского морей от Италии, Франции и Англии до Швеции, Финляндии и Карелии. Отдельные популяции вне основного ареала имеются в верховьях Волги и Дуная. В России встречается в бассейне Верхней и Средней Волги: в речках и притоках Волги из областей Московской (Яхрома, Сестра, Клязьма), Ярославской,

Костромской и Нижегородской – до Балахны, а также в бассейне Оки – реки Ранава, Мокша, Атмис и др. (Атлас..., 2002).

В пограничных с Нижегородской областью субъектах РФ обитает в водоемах Республика Марий-Эл, Чувашия, Мордовия, областях Рязанской и Кировской (Атлас..., 2002; Вечканов, 2000; Ефремов, Балдаев, 1971; Окский заповедник..., 2005; Сотников, Двинских, 2005; Шабалкин, 2003).

Н.А. Варпаховским (1889) данный вид был указан для небольших речек верхнего течения Волги, «в Ярославской губернии».

Согласно мнению С.С. Станкова (1938) (период до 1938 г.) ручьевая минога встречается в холодных прозрачных речках Поветлужских лесов, севера области, не спускается к югу по Волге; сохранилась здесь с позднеледникового времени. Конкретных мест обитания миноги не приводится.

В середине XX века уже появились сведения о конкретных местах обитания миноги. И.И. Пузанов и др. (1955) отмечали, что в пределах Горьковской области данный вид «пока зарегистрирован лишь в ручейке у Белой Рамени Городецкого района и в речке Новгородке, притоке р. Кезы Семеновского района. Есть указания о наличии ее под Хохломой. По данным Г.В. Пяткина минога водится в небольших притоках р. Унжи – Воннох, Алексинка, Чежма. Вероятно она распространена во всех подходящих речках Заволжья».

В 70–80-е годы XX века было достоверно известно о существовании ручьевой миноги в р. Санохте и ее притоках. Также указана вероятность ее нахождения и в других чистых реках, впадающих в Горьковское водохранилище, и кое-где в Заволжье (Природа..., 1974), а также в некоторых притоках р. Унжи (Ивнев, 1986). Следует отметить, что, вероятно, имелась в виду р. Санахта (правобережный приток Горьковского водохранилища), а не р. Санохта (приток р. Керженец). Наличие ручьевой миноги в р. Санахте приводится и в работе «Рыбы Горьковской области...» (1988).

Сотрудниками Нижегородской лаборатории ФГНУ ГосНИОРХ ручьевая минога была обнаружена в 2002–2003 гг. в притоках Унжи Шомохте (у н.п. Летняя База Сокольского р-на) и Выюнчище (у н.п. Якунино Сокольского р-на), в притоках Горьковского водохранилища Лоймине (у н.п. Георгиевское Сокольского р-на), Ширмакше (у н.п. Кострово Сокольского р-на) и в притоке Линды р. Кезе (у н.п. Дрюково Борского р-на) (Аннотированный каталог..., 2003; Рыболовство..., 2005).

В дальнейшем минога найдена в правобережных притоках Горьковского водохранилища: р. Дорок у н.п. Соломаты Чкаловского района (2005 г.) и в р. Санахта у н.п. Блиново и Б. Акунино Чкаловского района (2006 г.).

В 2008 г. ручьевая минога обнаружена в Узоле (у н.п. Волово Городецкого р-на и у н.п. Семино Ковернинского р-на), в р. Юг (у н.п. Андреево Чкаловского р-на), в р. Керженец (у н.п. Арефьево и Огибное Семеновского р-на), притоках Керженца Белбаж (у н.п. Ильино-Заборское Семеновского р-на), Северный Козленец (у н.п. Кр.Усады и Клышино Семеновского р-на); подтверждены данные И.И. Пузанова и др. (1955) о наличии миноги в притоке Узолы р. Хохломка (у н.п. Хохлома Ковернинского р-на) (Клевакин и др., 2008).

Таблица 16. Размерный состав (%), длина (L, см) и вес (W, г) ручьевой миноги из разных рек Нижегородской области

Рекa	И.п.	Дата роств	Размерный состав, см																		L _{ар.} см	W _г р.г	L _{max} см	W _{max} г
			2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18					
Долгору	Горинское	27.08 2002				33	33		33										100	3	8,0	1,1	-	-
Самара	Белово— В.Акулино	31.05 2006		11	11	5	16		16	21	5	11	5						100	19	8,0	1,2	12,1	2,57
Третья	Шевино	31.05 2006			17	17	33		17			17							100	6	7,1	0,7	11,3	2,12
Дорок	Кодомчи— Соломани	30.05 2006			40			20				22	67		40	11			100	9	12,4	2,9	14,1	3,99
Керженец	Арефьево— Опильное	14.08 2008		6	12	29	6	18				12	6	6					100	5	8,8	1,7	13,9	4,11
Сез Колетнец	Кр. Усолье— Кышинец	14.08 2008					29	57	14										100	17	7,3	0,9	-	-
Устье	Волово	21.05 2008				7	13	27	20	7	7	7	7		13				100	14	7,5	0,8	8,6	0,72
Хохлява	Хохлява	12.08 2008								3	3	3	3	6	13	19	6	22	100	15	8,9	1,8	13,8	5,32
															25	50	25		100	4	14,5	5,4	15,8	6,90
					6	6	6	3	3	3	3	3	3	6	13	19	6	22	100	32	13,2	4,6	17,7	9,50
															20	60	20		100	5	15,5	6,6	16,5	7,82
Кш	Андреево	22.05 2008			20	10		20	30			10				16			100	10	9,1	2,2	15	5,70

Примечание: * В – взрослые особи, П – пестрокрылки

По нашим данным максимальные размеры пескоройки миноги составляют 17,7 см и 9,5 г (р. Хохломка), взрослой особи – 16,5 см и 7,82 г соответственно (р. Юг). В целом по размерному составу миноги распределяются относительно равномерно в диапазоне длины тела до 18 см при небольшом преобладании рыб определенного размера. Так, в р. Троица преобладали миноги размером 7 см (33% общей выборки), в р. Керженец – размером 6 см (29%), в р. Сев. Козленец – размером 8 см (57%) и т. д.

Численность. В силу особенностей биологии миноги на стадии «личинки» оценка ее качественного и количественного состава затруднена. Общая численность рыб на каждом участке реки определялась методом площадей с учетом коэффициента уловистости орудий лова. Но пескоройки миноги до наступления половой зрелости живут в грунте и не облавливаются обычными орудиями лова. Ориентировочная численность миноги нами принималась по площади облова реки волокушей или неводом с дополнением данных по точечным ловам сачком на той же площади. Лов сачком проводился на максимально возможное заглубление (до 30 см) на площади не менее 10 м². Более точная оценка численности миноги в реках по уловам сачком (экз. м²), однако, и в этом случае из-за гидрологических особенностей конкретной реки не всегда можно соблюсти заданное соотношение ловов в русловой и прибрежной зоне.

Среди исследованных нами рек наибольшая численность ручьевой миноги характерна для реки Узола (1,5 экз./м²) и ее притока Хохломки (1,8 экз./м²). Высокая численность миноги отмечается в правобережных притоках

Таблица 17. Численность (экз. га, экз. м²) и доля ручьевой миноги (%) в общем улове в некоторых реках Нижегородской области

Река	Год	Ориентировочные максимальные значения			экз. м ²
		п. п.	экз. га	%	
Шомаха	2002	Ленинск	110	2,8	0,1
Волжичиха	2002	Якушино	19	10,0	0,1
Ширмакша	2002	Кострово	104	9,1	0,1
	2005	Кострово	11250	37,5	0,9
Кеза	2003	Дрюково	125	1,0	0,1
Троица	2005	Шинино	1458	100,0	0,7
Дорск	2006	Соломаты	15000	44,4	1,2
Санахта	2006	Биново	1058	45,8	1,1
		Акушино	909	40,0	0,8
Узола	2008	Волово	1563	6,1	1,5
		Семино	46	4,3	0,4
Хохломка	2008	Хохлома	489	7,7	1,8
Керженец	2008	Арефьево	828	1,3	1,0
		Огибное	117	1,6	0,6
Белбаз	2003-2008	Ильино-Заборское	103	0,4	0,1
Сев. Козленец	2008	Кр. Усады	1287	3,0	0,7
		Кышмино	117	1,4	0,7

Горьковского водохранилища – Санахте, Троце и Дорок (0.7–1.1 экз./м²) и в верхнем течении р. Керженец (до 1.0 экз./м²).

Особенности биологии. Живет в чистых речках с холодной водой, песчаным дном и наличием отдельных заиленных участков с высоким содержанием перегнивающих растительных остатков (кормовая база пескороек).

Мелкая непаразитическая и непроходная минога, никогда не выходит в море. Взрослая ручьевая минога не питается и имеет атрофированный кишечник. Пескоройки чаще населяют небольшие речки и ручьи, предпочитают заиленные участки, ведут скрытный образ жизни, зарываются в грунт. Питаются диатомовыми и другими мелкими водорослями, потребляют также детрит с разложившимися растительными и животными остатками. На 5–6-м году жизни происходит метаморфоз, в результате которого личинка превращается во взрослую миногу, при этом уменьшается длина тела. Поэтому взрослые особи всегда меньше взрослых личинок, они не питаются и живут за счет накопленного жира. Сразу же после метаморфоза начинается быстрый рост гонад, очень скоро миноги приступают к размножению. Половозрелые особи имеют длину 11–14 см и массу 2–3 г. Нерест бывает в мае-июне на каменистых перекатах, при температуре воды 14–19°C. Самец прикрепляется ротовой воронкой к камню и расчищает гнездо овальной формы. Самка откладывает в него 800–1500 икринок. Нерест групповой, обычно в одно гнездо откладывают икру 2–10 особей. Абсолютная плодовитость колеблется от 870 до 2170 икринок. Икра крупная, ее диаметр 0.9–1.0 мм. Вскоре после нереста производители погибают (Герштейн, 2004). Икру миноги могут поедать подкаменщик и усатый голец. Период инкубации икры длится 11–14 дней в зависимости от температуры. Через 2 месяца после нереста (июль) сеголетки имели длину 1.3–1.6 см, а к осени (сентябрю) вырастали до 2.0–2.6 см. Ручьевую миногу поедают многие виды рыб (подкаменщик, усатый голец, обыкновенный гольян). Отмечены колебания численности по годам (Атлас..., 2002).

Основные лимитирующие факторы. Загрязнение местообитаний сточными водами и механическое нарушение ложа водотоков в результате гидромеханизированных работ. Требуемельна к чистоте воды и содержанию в ней кислорода. Необходимо наличие кормовой базы для пескороек – разлагающегося растительного детрита, поэтому очистка русла от заиленных участков также пагубно сказывается на популяции. Любая хозяйственная деятельность на реках, приводящая к обмелению, отшнуровыванию участков русла или образованию запруженных участков приводит к исчезновению популяции миноги в данном водотоке.

Необходимые меры охраны. Ограничение хозяйственной деятельности в реках и в водоохранных зонах в соответствии с требованиями водного законодательства. Необходимо разработка методик по определению численности и возраста миноги. Проведение дополнительных исследований для уточнения численности, распространения и биологических характеристик вида в бассейнах малоизученных рек и в труднодоступных районах области. Организация постоянного мониторинга за состоянием вида.

Рекомендации по изменению статуса. Привести статус вида в соответствие с категориями редкости таксонов и популяций Красной книги Российской Федерации (категория 3).

ЛИТЕРАТУРА

Аннотированный каталог круглоротых и рыб континентальных вод России. М., 1998. 218 с.

Аннотированный каталог рыб водоемов Нижегородской области. Н. Новгород, 2003. 36 с.

Атлас пресноводных рыб России: В двух томах / Ред. Ю.С. Решетников. М. Т. 2. 2002. 51 с.

Варпаховский Н.А. Определитель рыб бассейна реки Волги (описание рыб Нижегородской губернии). СПб., 1889. 113 с.

Варпаховский Н.А. Материалы к изучению рыб Нижегородской губернии. СПб., 1891. 96 с.

Вечканов В.С. Рыбы Мордовии. Саранск, 2000. 80 с.

Герштейн В.В. Комментарии к списку рыб, представленных в Красной книге Приморского края // Природное наследие России: Матер. междунар. научн. конф. Тольятти, 2004. С. 47–48.

Душин А.А. Рыбы реки Суры: Учебное пособие. Саранск, 1978. 94 с.

Ефремов П.Г., Балдаев Х.Ф. Рыбы рек и озер Марийской АССР. Йошкар-Ола, 1971. 118 с.

Ивнев П.В. Удачливый рыболов. Горький, 1986. 287 с.

Кесслер К. Об ихтиологической фауне р. Волги // Тр. СПб об-ва естествоиспыт. 1870. Т. 1. С. 236–310.

Клевакин А.А., Анучин Ю.В., Морева О.А. Распространение горчака (*Rhodeus sericeus* Pallas, 1776) в бассейне р. Суры (Нижегородская область) // Проблемы биоэкологии и пути их решения (Вторые Ржавитинские чтения): Матер. междунар. научн. конф. Саранск, 2008. С. 147–149.

Клевакин А.А., Анучин Ю.В., Морева О.А., Баянов Н.Г. Распространение краснокнижных видов рыб в бассейнах рек различных ландшафтных зон Нижегородской области // Экосистемы малых рек: биоразнообразие, экология, охрана. Лекции и материалы докладов Всероссийской школы-конференции. Борок, 2008. С. 163–166.

Клевакин А.А., Минин А.Е., Блинов Ю.В., Юсупов А.З. Ихтиофауна малых рек Нижегородской области // Труды гос. природн. заповедн. «Керженский». Т. 2. Н. Новгород, 2002. С. 78–84.

Котляр О.А. Методы рыбохозяйственных исследований (ихтиофауна): Учебное пособие. Рыбное, 2004. 180 с.

Красная книга Кировской области. Екатеринбург, 2001. 288 с.

Красная книга Республики Марий Эл: Редкие и исчезающие виды животных. Йошкар-Ола, 1997. 162 с.

Красная Книга Республики Мордовия. Т. 2: Животные. Саранск, 2005. 336 с.

Красная книга Российской Федерации (животные). М., 2001. 860 с.

Красная Книга Рязанской области: Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных. Рязань, 2001. 312 с.

Красная Книга Ярославской области. Ярославль, 2004. 384 с.

Лысенко Н.Ф. особенности формирования ихтиофауны Чебоксарского водохранилища // Сб. науч. тр. ГосНИОРХ. 1985. Вып. 240. С. 3–13.

Международный кодекс зоологической номенклатуры. Л., 1988. 203 с.

Методические рекомендации по ведению Красной книги субъекта Российской Федерации. М., 2006. 20 с.

Морева О.А., Клевакин А.А., Кривдина Т.В. Гидрохимические показатели и ихтиофауна рек бассейнов Пьяны и Усты // Агрохимия и экология: история и современность. Матер. междунар. научно-практ. конф. Т. 3. Н. Новгород, 2008. С. 59–61.

Никольский Г.В. Частная ихтиология. М., 1971. 427 с.

Окский заповедник: история, люди, природа. Рязань, 2005. 449 с.

Павлов Д.С., Саввантова К.А., Соколов Л.И., Алексеев С.С. Редкие и исчезающие животные: Рыбы. М., 1994. 332 с.

Постановление Правительства Ивановской области от 10.05.07. № 111 – п «Об утверждении перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Ивановской области».

Правдин И.Ф. Руководство по изучению рыб. М., 1966. 376 с.

Природа Горьковской области. Горький, 1974. 416 с.

Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.П. Животный мир Горьковской области (позвоночные). Горький, 1955. 588 с.

Рыболовство в Нижегородской области. Н. Новгород, 2005. 96 с.

Рыбы Горьковской области, их охрана и использование. Горький, 1988. 48 с.

Рыбы и рыбообразные Ивановской области: Методическое пособие по определению. Иваново, 2005. 54 с.

Сотников В.Н., Двинских В.И. Рыбы и миноги Кировской области. Киров, 2005. 104 с.

Станков С.С. Очерки физической географии Горьковской области. Горький, 1938. 72 с.

Талибулин Р.Т. О необходимости системных исследований краснокнижных видов растений и животных // Природное наследие России: Матер. междунар. научн. конф. Тольятти, 2004. С. 262–263.

Шабалкин В.М. Рыбы и рыбообразные Чувашии // Экологический вестник Чувашской Республики. Вып. 33. Серия «Природа и природные ресурсы Чувашской Республики». Рыбы Чувашии. Чебоксары, 2003. 48 с.

Амфибии и рептилии

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ СТАТУСА РЯДА ВИДОВ АМФИБИЙ И РЕПТИЛИЙ, ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

М.В. Пестов¹, О.Н. Калинина²

¹Общество охраны амфибий и рептилий при экокентре «Дронт»

²Зоологический музей ННГУ им. Н.И. Лобачевского

На территории Нижегородской области в естественных местах обитания отмечены 12 видов амфибий и 7 видов рептилий (Пестов и др., 2002). В Перечень видов позвоночных животных, занесенных в Красную книгу Нижегородской области (распоряжение Администрации Нижегородской области от 22.07.98 г. № 1153-р), по предложению специалистов вошли 1 вид амфибий – **сибирский углозуб** (*Salamandrella keyserlingii*) в категории **B2** (вид на границе ареала) и 3 вида рептилий – **болотная черепаха** (*Emys orbicularis*) в категории **B2** (вид на границе ареала), **обыкновенная гадюка** (*Vipera berus*) в категории **B3** (вид, ставший редким в результате деятельности человека, численность стабилизировалась, дальнейшего ее сокращения не наблюдается) и **обыкновенная медянка** (*Coronella austriaca*) в категории **B1** (вид, для которого низкая численность является биологической нормой).

В Перечень видов, нуждающихся в особом контроле за их состоянием в природной среде (приложение 2 к Красной книге Нижегородской области), утвержденный распоряжением губернатора Нижегородской области от 11.10.2000 г. № 1761-р, вошли 4 вида амфибий – **обыкновенный тритон** (*Triturus vulgaris*), **гребенчатый тритон** (*Triturus cristatus*), **краснобрюхая жерлянка** (*Bombina bombina*), **обыкновенная чесночница** (*Pelobates fuscus*) и 1 вид рептилий – **веретеница ломкая** (*Anguis fragilis*).

В период после утверждения данных перечней, легших в основу публикации первого издания Красной книги Нижегородской области (2003), степень изученности герпетофауны Нижегородской области существенно возросла. В 2001 г. была опубликована коллективная монография «Амфибии и рептилии Нижегородской области. Материалы к кадастру» (Пестов и др., 2001), в которой впервые была дана детальная картина распространения и экспертная оценка численности всех видов земноводных и пресмыкающихся нашего региона. Основной объем данных, использованных в этой публикации, был собран авторами в 1999–2000 годах в ходе широкомасштабных кадастровых герпетологических исследований, проведенных по заказу Департамента охраны природы и управления природопользованием Администрации Нижегородской области. Позднее сведения о распространении и численности отдельных видов амфибий и рептилий Нижегородской области с некоторыми дополнениями и

уточнениями вновь были опубликованы, на сей раз – в сборнике «Материалы к кадастру амфибий и рептилий бассейна средней Волги» (Пестов и др., 2002). Эти же данные были использованы и при подготовке видовых очерков для Красной книги Нижегородской области (2003).

С тех пор в известных нам изданиях не появлялось новых публикаций, посвященных данному вопросу.

Полученные и опубликованные данные позволяют обоснованно предложить изменение природоохранного статуса ряда видов амфибий и рептилий Нижегородской области.

Болотная черепаха (*Emys orbicularis*). На сегодняшний день очевидно, что на территории Нижегородской области, несмотря на специальные поиски, не обнаружены естественные популяции данного вида. В то же время, масштабы завоза этих животных из южных регионов России достаточно велики: за последние 6 лет (2003–2008 гг.) нам добровольно были переданы их владельцами около 100 болотных черепах, вывезенных преимущественно из Волго-Ахтубинской поймы. Все эти черепахи были возвращены нами в естественные места обитания вида на территории Астраханской и Волгоградской областей в рамках реализации проекта «Внимание, черепаха!», направленного на изучение, популяризацию и охрану черепах, обитающих на территории России.

Таким образом, мы считаем, что болотная черепаха не является коренным обитателем Нижегородской области, не образует здесь естественных воспроизводящихся популяций, а все встречи этих животных здесь связаны с регулярными преднамеренными завозами. Соответственно, считаем целесообразным исключение данного вида из Красной книги Нижегородской области в связи с уточнением его статуса.

Дополнительным косвенным подтверждением правильности данной точки зрения является ситуация с болотной черепахой в Республике Мордовия, которая граничит с Нижегородской областью с юга и, соответственно, по своим природно-климатическим условиям более благоприятна для обитания данного вида. В Мордовии болотная черепаха также внесена в региональную Красную книгу, однако по последним данным и в этом регионе данный вид не образует естественных размножающихся популяций, а все находки черепах, вероятно, связаны с завозами (Ручин, Артаев, 2007).

Ломкая веретеница (*Anguis fragilis*). В Нижегородской области вид отмечен в 31 точке во всех 5 основных природно-территориальных комплексах (ПТК) и в пределах лесной зоны может быть встречен практически повсеместно. Объективная оценка распространения и численности вида затруднена в связи со скрытым образом его жизни, тем не менее, по экспертной оценке веретеница может быть отнесена к категории обычных видов. Вид не нуждается в специальных мерах охраны, однако необходима его популяризация с целью изменения традиционных представлений большинства людей о ядовитости и опасности веретеницы для человека.

Внесение ломкой веретеницы в Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области было вызвано отсутствием достоверной информации о ее распространении и численности в нашем регионе в тот период (Пестов и др., 2002). Соответственно, считаем целесообразным исключение данного вида из Приложения 2 в связи с уточнением его статуса.

Обыкновенная чесночница (*Pelobates fuscus*). В Нижегородской области проходит участок северной границы ареала данного вида, тем не менее, чесночница обнаружена в 35 точках во всех 5 основных ПТК, ее численность в оптимальных местах обитания может составлять до 4–7 особей на 1 км ночного маршрута (Ушаков, Гудкова, 1990). Объективная оценка распространения и численности вида затруднена в связи со скрытым (роющим) образом жизни, тем не менее, по экспертной оценке чесночница может быть отнесена к категории обычных видов в Нижегородском Предволжье.

Вид не нуждается в специальных мерах охраны, внесение чесночницы в Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области было вызвано отсутствием достоверной информации о ее распространении и численности в нашем регионе в тот период (Пестов и др., 2002). Соответственно, считаем целесообразным исключение данного вида из Приложения 2 в связи с уточнением его статуса.

Краснобрюхая жерлянка (*Bombina bombina*). В Нижегородской области, так же как и в случае с чесночницей, проходит участок северной границы ареала вида, однако характер распространения жерлянки в области существенно отличается. Жерлянка обнаружена лишь в 16 точках, преимущественно в поймах крупных рек – Волги, Оки, Суры и Мокши. Очевидно, что вид сильно пострадал в результате зарегулирования стока Волги и трансформации ее некогда обширной поймы при создании Горьковского и Чебоксарского водохранилищ (Пестов и др., 2002).

Современное распространение и распределение жерлянки по территории мозаично – даже оптимальные места обитания в поймах крупных рек заселены очень неравномерно, крупные по площади скопления с высокой плотностью не известны. Вид уязвим, специальные меры охраны не разработаны. В связи с этим считаем целесообразным внесение краснобрюхой жерлянки в Красную книгу Нижегородской области в категории **B2**.

Статус прочих видов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области и в Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области, а также видов, не отнесенных к этим двум категориям (обычных, местами многочисленных видов), по нашему мнению, соответствует их современному состоянию на территории нашего региона и не нуждается в корректировке на данный момент.

За время, прошедшее с публикации первого издания Красной книги Нижегородской области, нами были получены новые данные о распространении **сибирского углозуба** (*Salamandrella keyserlingii*). Работа

проводилась в рамках реализации договоров по мониторингу состояния популяций редких видов амфибий и рептилий, включенных в Красную книгу Нижегородской области, и финансировалась Комитетом охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области.

Ранее на территории Нижегородской области были известны лишь две локальные микропопуляции углозуба на территории Тоншаевского и Шарангского районов, численность каждой из них оценивается в несколько сотен особей (Пестов и др., 2002).

14–16 июня 2003 г. было обнаружено новое (третье в Нижегородской области) локальное место обитания сибирского углозуба на восточной оконечности ст. Пижма Тоншаевского района, расположенное примерно в 6 км к северо-востоку от ранее известной точки обнаружения вида на участке смешанного леса между станцией Пижма и деревней Янгарка на территории Пижемского лесничества Пижемского лесхоза (Мокроусов М.В., устное сообщение). Личинки углозуба были обнаружены в 3 временных водоемах, расположенных в колеях грунтовой дороги, проходящей вдоль линии электропередачи. Показательно, что к 16 июня все эти три водоема с личинками пересохли. Около 50 личинок из пересохших водоемов были частично выпущены в непересохшие водоемы, а частично привезены в Нижний Новгород для подтверждения правильности их определения и отработки методики содержания в лабораторных условиях. В то же время, в искусственно углубленных нами в ходе проведения биотехнических мероприятий в 2000 г. нерестовых водоемах (Пестов, Маннапова, 2001) вода не пересыхала вплоть до августа 2003 г., когда личинки углозубов, развивавшиеся в них, успешно прошли метаморфоз и начали выходить на сушу.

В апреле 2007 г., помимо подтверждения факта успешного размножения углозубов на известном специалистам с 1977 г. участке смешанного леса между станцией Пижма и деревней Янгарка (22–23 апреля 2007 г. здесь в двух временных водоемах, расположенных на опушке леса нами было обнаружено 8 кладок икры углозуба), было выявлено еще одно новое (четвертое в Нижегородской области), локальное место обитания данного вида. 24 апреля 2007 г. на территории Шайгинского лесничества в 2 км на запад от деревни Янгарка в колее лесной дороги, проходящей по просеке, были отловлены 11 взрослых экземпляров сибирского углозуба, 2 из них – беременные самки. Животные были промерены, сфотографированы и выпущены на месте поимки. Данная точка удалена примерно на 4–5 километров от ранее известных находок и примерно на 10 км от точки 2003 года.

Таким образом, обнаруженные нами микропопуляции сибирского углозуба позволяют предполагать более широкое, чем считалось ранее, распространение этого реликтового вида на севере Нижегородского Заволжья.

ЛИТЕРАТУРА

Пестов М.В., Маннапова Е.И., Ушаков В.А., Катунов Д.П., Бакка С.В., Лебединский А.А., Турутина Л.В. Амфибии и рептилии Нижегородской области: Материалы к кадастру. Н. Новгород, 2001. 178 с.

Пестов М.В., Маннапова Е.И., Ушаков В.А., Катунов Д.П. Материалы к кадастру земноводных и пресмыкающихся Нижегородской области // Материалы к кадастру амфибий и рептилий бассейна Средней Волги. Н. Новгород, 2002. С. 9–72.

Пестов М.В., Маннапова Е.И. Предварительные итоги проведения биотехнических мероприятий по оптимизации условий размножения сибирского углозуба (*Salamandrella keyserlingii* Dybowski) в Нижегородской области // Актуальные проблемы герпетологии и токсинологии: Сб. науч. тр. Тольятти, 2001. Вып. 5. С. 79–81.

Ручин А.Б., Артаев О.Н. Рыбы, амфибии и рептилии Республики Мордовия: атлас. Саранск, 2007. 68 с.

Ушаков В.А., Гудкова О.Н. Биологическая характеристика популяции чесночницы обыкновенной из окрестностей биостанции Горьковского университета // Адаптации животных в естественных и антропогенных ландшафтах: Межвуз. сб. науч. тр. Иваново, 1990. С. 72–78.

Птицы

ВСТРЕЧИ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ,
ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О.С. Носкова

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Змееял (*Circaetus gallicus*). В 1-й половине июня 2007 г. одиночная птица наблюдалась в смешанном лесу в окрестностях с. Пустынь.

Орел-карлик (*Hieraetus pennatus*). Последние годы нерегулярно отмечается на Пустыньских озерах. В апреле и во 2-й половине июня 2003 г. одиночные парящие особи наблюдались над мозаичными лугами-перелесками вдоль шоссе в сторону п. Наумовка. В середине июня 2008 г. по устному сообщению Д.В. Залозных пара птиц отмечена на протоках между озерами (на «малой кругосветке»).

Дербник (*Falco columbarius*). Одиночные летующие особи несколько раз наблюдались в период с 1-й половины июля по 1-ю половину августа 2004 г. в мозаичных местообитаниях (лугах-перелесках, дубравах) и по береговой линии стариц Волжской поймы в окрестностях д. Бакунино.

Малый погоныш (*Porzana parva*). Отмечены два токующих самца 12.04.2008 г. с 19:50 до 20:35 в окрестностях с. Пустынь – в пойме р. Сережа вдоль шоссе в сторону п. Наумовка.

Лысуха (*Fulica atra*). Нерегулярно гнездится на Пустыньских озерах. Отмечена во 2-й половине июня 2003 г. на водоемах в пойменных лугах в окрестностях с. Пустынь.

Кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*). Небольшие группы (2–3 особи) летующих птиц в мае–июле 2004 г. несколько раз наблюдались в разных луговых местообитаниях Волжской поймы в окрестностях д. Бакунино и п. Бол. Козино.

Мородунка (*Xenus cinereus*). Последние годы регулярно гнездится на сплавиных на Пустыньских озерах (оз. Великое).

Фифи (*Tringa glareola*). Одиночный токующий самец был встречен в апреле 2003 г. в мозаичных лугах-перелесках в окрестностях с. Пустынь. Несколько особей отмечено в Волжской пойме во 2-й половине июля 2004 г. в мозаичных лугах-перелесках и в черноольшаниках (окрестности д. Бакунино и п. Бол. Козино соответственно).

Малая чайка (*Larus minutus*) и **серебристая чайка** (*Larus argentatus*). Одиночные летующие птицы этих видов нерегулярно отмечались в мае–июле 2003 г. в пойменных лугах на Пустыньских озерах. В Волжской пойме кормящиеся особи обоих видов наблюдались в течение всего лета 2004 г.

Клингху (*Columba oenas*). В последние годы птицы регулярно гнездятся в смешанном лесу в окрестностях с. Пустынь. В 2006 и 2008 гг. их обилие в 1-й половине лета не превышало 1 особи км², а в 2005 и 2007 гг. составило до 12 особей/км². Это очевидно связано с периодической голосовой

активностью холостых самцов, поскольку ежегодно на обследованном участке леса в одних и тех же местах гнездятся только одна-две пары птиц.

Глухая кукушка (*Cuculus saturatus*). Нерегулярно токующие самцы отмечаются в окрестностях с. Пустынь: в течение июня 2003 г. (устное сообщение В.М. Ануфриева и личные наблюдения), во 2-й половине июня 2005 и 2008 гг.

Бородатая неясыть (*Strix nebulosa*). В середине июля 2006 г. в течение 4 дней в светлое время суток отмечалось токование самца в сосновом лесу у юго-западной границы оз. Бол. Унзовка (Сосновский район).

Трехпалый дятел (*Picoides tridactylus*). Нерегулярно отмечается в окрестностях с. Пустынь: в смешанном лесу в 1-й половине июля 2002 г. (одна птица) и в 1-й половине июня 2006 г. (пара).

Седой дятел (*Picus canus*). Нерегулярно отмечается в окрестностях с. Пустынь: в ноябре и декабре 2002 г. в мозаичных лугах-перелесках держалась самка, самцы отмечались там же, но уже во 2-й половине мая 2003 г. и в сосновом лесу во 2-й половине июня 2003 г.

Ястребинная славка (*Sylvia nisoria*). Пара птиц отмечена в 1-й половине июля 2004 г. на окраине небольшого садового массива в Волжской пойме (левый берег р. Волга напротив г. Балахна). В с. Пустынь в течение июня 2008 г. регулярно наблюдался самец с гнездовым поведением (устное сообщение Д.В. Залозных, личные наблюдения).

Серый сорокопут (*Lanius excubitor*). Во 2-й половине июня и во 2-й половине июля 2002 г. взрослые особи отмечены в смешанных молодняках с недорубами в окрестностях п. Черемас (Арзамасский район), а также во 2-й половине июля 2002 г. в окрестностях с. Пустынь в пойменных лугах.

Луговой конек (*Anthus pratensis*). Токующие самцы отмечались в конце весны и в 1-й половине лета 2002, 2003 гг. в окрестностях с. Пустынь и д. Меншиково на заболоченных участках луговин, здесь же на границах лугов и самих поселков кормящиеся группы птиц наблюдались в конце лета.

Кукушка (*Perisoreus infaustus*). Одиночная особь наблюдалась в ноябре 2002 г. в д. Меншиково.

Средний кроншнеп (*Numenius phaeopus*) – вид, который не включен в Красную книгу Нижегородской области (2003), но информация о котором будет интересной, поскольку для вида известна только одна точка гнездования в регионе (Бакка и др., 2003). Одиночные токовые крики самца были отмечены в 1-й половине мая 2003 г. в окрестностях с. Ст. Пустынь – в мозаичных лугах-перелесках вдоль шоссе в сторону п. Наумовка, а также во 2-й половине мая и 1-й половине июня 2003 г. на зарастающих лугах-покосах в окрестностях д. Меншиково.

ЛИТЕРАТУРА

Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Новикова Л.М. Кроншнеп – птица 2003 года: Методическое пособие. Н. Новгород, 2003. 40 с.

БЕЛЫЙ АИСТ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: ИСТОРИЯ РАССЕЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

С.В. Бакка¹, Н.Ю. Киселева², Д.А. Денисов², Ю.С. Шадрина²

¹Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

²Нижегородский государственный педагогический университет

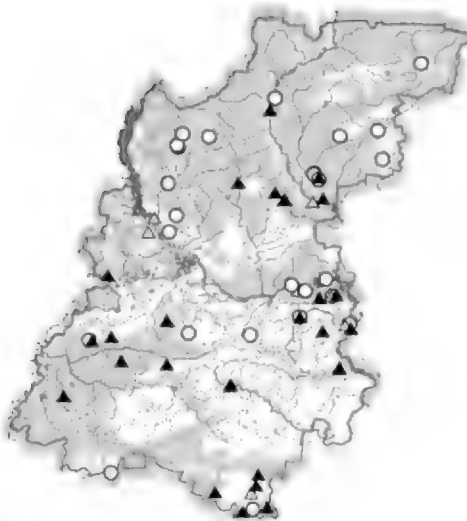
Белый аист (*Ciconia ciconia*) внесен в Красную книгу Нижегородской области как редкий вид, находящийся на границе ареала (категория **B2**). Расселяясь на восток, этот вид оказался новым для фауны многих регионов центра Европейской России.

В Нижегородской области белый аист, вероятно, появился в начале 1970-х годов. В фаунистических сводках (Пузанов и др., 1955; Воронцов, 1967; Зимин, 1974) никаких указаний даже на случайные залеты этой птицы нет. Характер его пребывания в регионе в 1980–90 гг. – нерегулярно гнездящийся вид. Число одновременно гнездящихся пар, по-видимому, никогда не превышало 3–4 (Бакка, Бакка, 1991; Бакка и др., 2000; Красная книга Нижегородской области, 2003; Бакка и др., 2004).

В данной статье мы обобщаем информацию, не вошедшую в очерк о белом аисте в Красной книге Нижегородской области и даем оценку

современного состояния вида. К настоящему времени нам известны 69 фактов регистрации белого аиста на территории Нижегородской области, из которых 30 были использованы при написании очерка в Красной книге, а 39 собраны позднее. Все места находок этого редкого вида показаны на рисунке. Не вошедшая в Красную книгу информация о встречах белого аиста приведена в таблице 1.

Всего в Нижегородской области известно 17 случаев гнездования и 4 попытки гнездования (не закончившиеся появлением потомства). Длительность существования гнезд белых аистов



Условные обозначения:
Места встреч белого аиста
○ до 2001 г., не указанные в Красной книге
▲ после 2001 г.
○ указанные в Красной книге

Рис. Места регистрации белого аиста в
Нижегородской области

Таблица 1. Новые сведения о находках белого аиста в Нижегородской области

Годы	Район	Исследовательский пункт	Характер пребывания	Число особей	Автор
1980	Воскресенский	с. Галибиха	осенний пролет	1	опрос
1994	Богородский	д. Пестово	возможное гнездование	1	Е. В. Штыревский
1996	Пичаевский	с. Кураши	осенний пролет	2	А. А. Федотов
1998	Городищенский	д. Серново	возможное гнездование	1	анкетирование
1998	Пичаевский	с. Новостасское	гнездо	1	А. Я. Адаров
1999	Пичаевский	р. п. Пичья	попытка гнездования	2	А. Н. Артамонов
2000	Воротынский	р. п. Воротынец	возможное гнездование	1	В. А. Зигитов
2001 – 2005	Спасский	с. Ниюла	летнее гнездо	2	С. В. Балка, Н. Ю. Киселева
2001	Пичаевский	с. Удальца	весенний пролет	1	Р. Н. Егоров
2001	Воскресенский	д. Б. Пельево	весенний пролет	1	П. Н. Коротаев
2001	Сосновский	д. Крестовский	возможное гнездование	1	Ю. Н. Табыкин
2001	Пичаевский	с. Симбулат	возможное гнездование	3	Е. М. Дамшцен
2001	Дзержинский	д. Дорофееха	возможное гнездование	2	опрос
2001	Перевозский	с. Печенки	возможное гнездование	1	Л. П. Козмарев
2001	Спасский	с. Масловка	возможное гнездование	2	Л. П. Петов
2002	Пичаевский	с. Печенки	весенний пролет	2	А. А. Гремзин
2002	Владимирский	д. Нижняя Горь	летнее гнездо	2	В. М. Фролов
2002	Василевский	д. Звягино	возможное гнездование	1	П. М. Иванов
2002	Перевозский	с. Печенки	возможное гнездование	1	Л. П. Козмарев
2003	Воскресенский	д. Шуртман	возможное гнездование	1	А. В. Гроза
2003	Ардатовский	с. Чернуха	весенний пролет	1	С. А. Гоманов
2004	Воскресенский	д. Шуртман	возможное гнездование	1	А. В. Гроза
2004	Пичаевский	с. Шегалево	возможное гнездование	3	Е. М. Дамшцен, Г. Аслев
2004	Богородский	с. Оранки	возможное гнездование	2	П. В. Янкова
2004	Воскресенский	п. Красный Яр	возможное гнездование	1	П. Н. Анищев
2004	Пичаевский	р. п. Пичья	весенний пролет	1	С. Н. Артамонов
2004	Пичаевский	п. Камыши	весенний пролет	1	В. В. Голубовский
2004	Воротынский	р. п. Воротынец	возможное гнездование	1	опрос
2005	Воскресенский	п. Красный Яр	возможное гнездование	1	П. Н. Анищев
2005	Дзержинский	п. Велетья	возможное гнездование	1	опрос
2006	Воротынский	с. Чулуны	летнее гнездо	2	П. Н. Дамшцен, Н. Ю. Киселева
2006	Пичаевский	с. Кураши	весенний пролет	2	П. Н. Мартынов
2007	Сосновский	д. Матихино	попытка гнездования	2	А. Ф. Шабанова
2008	Варнавинский	д. Михеевское	весенний пролет	1	Е. Ю. Сухомин
2008	Воскресенский	с. Владимировское	весенний пролет	1	А. В. Гроза

в большинстве случаев не превышала одного года, лишь гнезда в Тоншаевском и Спасском районах просуществовали по 5–6 лет. Для строительства гнезда птицы в основном использовали различные сооружения (водонапорные башни, старые здания, телеграфные столбы) в непосредственной близости от населенных пунктов. В двух случаях пары аистов сооружали гнезда на деревьях: около с. Михайловское в Ворытинском районе и у д. Ильина Гора в Володарском районе. В с. Мадаево Починковского района птицы построили гнездо на дереве, после того, как местные жители установили на нем основу – тележное колесо.

Вселение белого аиста на территорию Нижегородской области произошло в Заволжье с запада и северо-запада. В 1980-е гг. эти птицы наблюдаются преимущественно в северных районах области. Однако уже в 1990-е гг. число регистраций вида в Предволжье стало больше, чем в Заволжье. В начале третьего тысячелетия гнездование белого аиста в регионе стало регулярным (отмечается практически ежегодно).

Динамику частоты встреч белого аиста отражает таблица 2.

Таблица 2. Динамика числа регистраций белого аиста в Нижегородской области в 1976–2008 гг.

Характер пребывания	Число регистраций в годы:							Итого
	1976– 1980	1981– 1985	1986– 1990	1991– 1995	1996– 2000	2001– 2005	2006– 2008	
Гнездование	0	0	5	3	2	6	1	17
Помощь гнездования	1	0	0	0	1	1	1	4
Встречи в период гнездования	1	1	2	1	1	14	0	20
Всезимний пролет	1	2	0	0	2	0	0	5
Всезимний пролет	0	0	1	0	1	6	3	11
Встречи без указания сроков	0	4	0	1	3	1	0	9
Птенеж	1	1	0	0	1	0	0	3
Всего регистраций:	4	8	8	5	11	28	5	69

Частота регистраций, по которой мы можем судить о численности вида в регионе, не была равномерной. Прослеживаются два «пика»: первый – в середине 1980-х гг. и второй, значительно более высокий – в 2000–2004 гг. По-видимому, условия обитания аиста в Нижегородской области близки к критическим, закрепление вида-вселенца на новой территории происходит чрезвычайно медленно, роста гнездовой численности практически не наблюдается (она остается на уровне 1–3 одновременно гнездящихся пар). Построенные в 2004 г. 20 гнездовых платформ для аистов не были использованы птицами в силу крайней малочисленности вида в регионе.

Увеличение количества встреч белого аиста в гнездовой период в последние годы может служить косвенным признаком существующего потенциала роста численности. Возможно, встречающиеся в гнездовое время негнездящиеся птицы – это потомки пар, начавших размножаться в нашей

области первыми. Дополнительным лимитирующим фактором является отношение населения – известны 3 факта гибели птиц от браконьеров, а также разорение нескольких гнезд и гнездовых платформ.

Несмотря на сорокалетнюю историю обитания белого аиста в Нижегородской области, численность его сохраняется на критически низком уровне. В то же время ставшее регулярным гнездование наряду с общим ростом числа регистраций вида позволяют делать оптимистичный прогноз о сохранении вида в регионе. Необходимы дальнейшее проведение биотехнических мероприятий в местах наиболее регулярных встреч негнездящихся птиц наряду с агитационно-пропагандистской работой среди населения.

ЛИТЕРАТУРА

Бакка С.В., Бакка А.И. Новые гнездящиеся виды орнитофауны Нижегородской области // Матер. 10-й Всесоюз. орнитол. конф. Ч.2. Минск, 1991. С. 46–47.

Бакка С.В., Бакка А.И., Киселева Н.Ю. Белый аист в Нижегородской области // Белый аист в России: дальше на восток. Калуга, 2000. С. 110–111.

Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Новикова Л.М. Аист – птица 2004 года: Методическое пособие. Н. Новгород, 2004. 38 с.

Воронцов Е.М. Птицы Горьковской области. Горький, 1967. 166 с.

Зимин Н.И. Птицы // Природа Горьковской области. Горький, 1974. С. 319–365.

Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.П. Животный мир Горьковской области. Горький, 1955. 242 с.

НОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МЕСТАХ ОБИТАНИЯ ПТИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ

Л.М. Новикова

Государственный природный биосферный заповедник «Керженский»

В данном сообщении представлена новая информация о встречах в Керженском заповеднике птиц, внесенных в категорию А Красной книги Нижегородской области (виды, находящиеся под угрозой исчезновения).

Черный аист (*Ciconia nigra*). 10 июля 2007 г. отмечена взрослая особь, кормящаяся на береговой отмели р. Керженец в 2 км ниже по течению от кордона Чернозерье. На территории Керженского заповедника черный аист ранее отмечался дважды на р. Керженец (Курочкин, Коршунов, 2002).

Большой подорлик (*Aquila clanga*). 15 июня 2008 г. впервые для Керженского заповедника установлено гнездование большого подорлика. Гнездо построено на ольхе в пойменном ольшанике, в 50 м от русла малой реки Вишня, в 5 км от п. Рустай, в 50 м от открытого низинного болота. В 2008 г. в этом гнезде подорликами был успешно выведен один птенец. На

территории Керженского заповедника большой подорлик ранее на гнездовании не отмечался.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). В июне 2007 г. найдена постоянная присада орлана-белохвоста на старой сосне вблизи устья р. Малой Черной. На территории Керженского заповедника орлан (по-видимому, пролетные птицы) ранее отмечался дважды на р. Керженец (Курочкин, Коршунов, 2002).

ЛИТЕРАТУРА

Курочкин Д.В., Коршунов Е.Н. Аннотированный список птиц Керженского заповедника // Труды Гос. природного заповедника «Керженский». Т. 2. Н. Новгород, 2002. С. 31–49.

ВСТРЕЧИ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В ОКРЕСТНОСТЯХ с. ПУСТЫНЬ АРЗАМАССКОГО РАЙОНА

С.Б. Шустов

Нижегородский государственный педагогический университет

Представленные данные относятся к весенне-летним периодам, начиная с 2003 г. и территориально привязаны к окрестностям с. Пустынь Арзамасского района. Многие встречи зафиксированы в ходе проведения летних полевых практик школьников нижегородских школ (лицей № 28, МОУ СОШ № 175) и имеют свидетельские подтверждения, а также подтверждения цифровыми фотографиями и видеофайлами.

Малая выпь (*Yxobrychus minutus*). Взрослых птиц наблюдали дважды: 6.05.2003 г. летящую над пойменными озерами близ моста через р. Сережа по дороге в с. Наумовка и 15.05.2005 г. в затопленных зарослях тальника на оз. Великое.

Серая цапля (*Ardea cinerea*). Обычный вид Пустынского заказника и окрестностей. Она обычно держится не на больших озерах, а на заливных лугах с сетью стариц и отдельных карстовых провалов, заполненных водой, в пойме р. Сережи по сторонам от дороги Пустынь – Наумовка, а также ниже по течению реки за оз. Паровым. Ежегодно регистрируется по 5–10 встреч как одиночных взрослых особей, так вставших на крыло выводков.

Сапсан (*Falco peregrinus*). Сидел на вершине сухого тополя в овраге близ села 1.05.2007 г.

Серый журавль (*Grus grus*). 19.04.2003 г.; клин из 12 особей прошел в северо-западном направлении над селом. Одиночная птица 2.05.2005 г. кружила высоко в небе над озерами. Три журавля 6.09.2006 г. сели на Козье болото; 21.07.2007 г. четыре особи с криком прошли на малой высоте и также опустились на Козье болото.

Кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*). Пара куликов 8.05.2003 г. кормилась на грязевой отмели пруда со спущенной водой (пруды в истоках р. Кудьмы, 18 км к северо-востоку от с. Пустынь). Четыре особи 6.04.2008 г.

пролетели над селом в северо-восточном направлении, в сторону прудов у истоков р. Кудьмы.

Большой крошней (*Numenius arquata*). Одиночную особь вспугнули 8.05.2003 г. на луговине у крупного пруда близ истоков р. Кудьмы. Пара, летевшая в северо-восточном направлении, отмечена 1.05.2005 г. на окраине села.

Черная крачка (*Chlidonias niger*) и **белокрылая крачка** (*Chlidonias leucopterus*). Над колонией на юго-восточной оконечности оз. Великого 24.04.2003 г. в бинокль наблюдали около 30 птиц обоих видов. Шесть белокрылых крачек 16.06.2004 г. летали над оврагом, заполненным водой, близ наумовского моста. Птицы подпускали наблюдателя на расстояние 30 м. Стайка из 14 белокрылых крачек 20.06.2007 г. около с. Пустынь сопровождала стадо коров, отлавливая над ними слепней. Численность колонии болотных крачек на оз. Великое близ восточной оконечности о-ва Салило стабильна по численности во все годы, начиная с 1998 г., в среднем, по нашей оценке, около полусотни особей обоих видов.

Клинтух (*Columba oenas*). Пара птиц пролетела 7.05.2006 г. на небольшой высоте над восточной околицей села в сторону леса.

Обыкновенный зимородок (*Alcedo atthis*). На р. Сережа в 2 км выше санатория НИРФИ 5.07.2004 г. взрослая птица и 2 молодых сидели на поваленных в воду деревьях, перелетали вдоль берега и через некоторое время возвращались. Через три дня все 3 особи отмечены вновь на том же месте. У берега о-ва Салило на оз. Великое 8.08.2004 г. одиночная птица сидела на стебле камыша, склонившемся к воде.

Золотистая шурка (*Merops apiaster*). Две особи сидели на проводах 20.06.2004 г. на песчаных холмах за восточной околицей с. Пустынь. Еще одну пару видел 23.06.2004 г. близ с. Богоявление (Дальнеконстантиновский район). Одиночную особь наблюдал 26.05.2008 г. в с. Пустынь на проводах над садовым участком. Птица держалась там в течение дня, издавая характерное «курлыкание». На следующий день стайка из 7 особей сидела в полдень на сухом вязе близ села на надпойменной террасе р. Сережа.

Домовый сыч (*Athene noctua*). Несколько раз видел птицу и слышал ее голос 17.10.2004 г. в логу за восточной околицей с. Пустынь. На следующую ночь видел вновь и слышал крики в течение нескольких часов, начиная с ранних сумерек. На том же месте сыч отмечен и визуально, и по голосу 8.10.2005 г. В 2006 г. птица держалась в этом месте несколько недель, начиная с 14.07.2006 г. Территория у восточной околицы села представляет собой чередование картовых провалов с островками леса и участков пастбищ, здесь имеются заброшенные постройки и свалки бытового мусора.

Трехпалый дятел (*Picoides tridactylus*) отмечен 30.07.2005 г. в сосновом лесу близ полигона НИРФИ возле восточной окраины с. Пустынь.

Седой дятел (*Picus canus*). Посещал садовый участок в селе 2–3.05.2003 г. и 2.10.2004 г.

Ястребинная славка (*Silvia nisoria*). На опушке леса и пастбища с восточной стороны с. Пустынь 13.07.2006 г. взрослая птица кормила двух

птенцов, перелетая с ними по подлеску. Возможно, эта же птица 16.07.2006 г. кормила двух птенцов уже на территории села в кустах сирени.

Серый сорокопут (*Lanius excubitor*). Гнездовой участок обнаружен 15.06.2007 г. в заболоченном карсте, где сухие сосны перемежались с ольховым подростом, в 1,5 км южнее с. Пустынь. Здесь почти три недели держалась пара с двумя слетками. Пара с гнездовым поведением отмечена также 12.06.2008 г. на соседнем карсте, поросшем редким сухостойным сосняком.

Обыкновенная чечетка (*Acanthis flammea*). Стайка примерно из полусотни особей 26.10.2003 г. кочевала по ольхово-ивовым зарослям в затопленных низинках поймы р. Сережа. Два десятка особей 6.10.2008 г. кормились на вершине старой березы вместе с 12 длиннохвостыми синицами на садовом участке в селе.

НОВЫЕ ДАННЫЕ О НЕКОТОРЫХ ПТИЦАХ КРАСНОЙ КНИГИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.П. Левашкин

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

В статье приводится новая информация о 20 видах птиц, занесенных в Красную книгу Нижегородской области: о новых находках, особенностях биологии, лимитирующих факторах, необходимых мерах охраны. Материал был собран в течение полевых сезонов 2003–2008 гг. включительно в различных районах Нижегородской области. Работа с редкими видами велась без нанесения им ущерба. В большинстве случаев находки подтверждены фотосъемкой.

Малая выпь (*Yxobrychus minutus*) относится к категории Д (малоизученный вид). На территории Нижнего Новгорода гнездо этого вида было найдено единственный раз С.В. Баккой на оз. Больничное в середине 1980 гг.

В 2008 г. нами найдены новые гнезда в г. Нижнем Новгороде на оз. Нефтяник, расположенном в Бурнаковской низине возле микрорайона Мещерское озеро. В тщательно обследованном небольшом участке тростниковых зарослей по берегу озера были обнаружены два гнезда малых выпей. Одно из гнезд с незаконченной кладкой из 1 яйца располагалось у ствола ольхи черной на тростниках и было обнаружено 16 июня. 19 июня в нем было уже 3 яйца. В этот же день в 50 м от первого в тростниках было найдено второе гнездо (очень маленькое по размерам). В гнезде было 1 яйцо. 27 июня полные кладки в этих гнездах содержали 6 и 5 яиц соответственно. Гнезда располагались на небольшом расстоянии от уреза воды. Кладки поочередно насиживали оба родителя. После вылета птенцов в гнездах было обнаружено по 1 погибшему яйцу. Если в первом гнезде яйцо оказалось неоплодотворенным, то во втором яйцо выпало из гнезда в воду в связи с очень маленькими размерами постройки.

Вероятно, что в гнездопригодных биотопах малая выпь не представляет большой редкости. Поскольку эти биотопы труднодоступны, а птицы ведут себя очень скрытно, вид остается малоизученным.

Серый гусь (*Anser anser*) в настоящее время в Нижегородской области — редкий пролетный вид. Стая из 14 особей наблюдалась на территории г. Нижний Новгород у Мызинского моста 23.02.2006 г. Летевшие клином птицы сделали посадку на льду.

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). Одиночная особь годовалого возраста встречена на восточной окраине пруда рыбхоза «Борок» Кстовского района 29.05.2005 г. Четыре лебедя были зарегистрированы там же 19.06.2007 г. немного южнее предыдущей точки.

Лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*). Три особи летели в юго-восточном направлении у д. Чепурда Богородского района 15.10.2008 г.

Большой крохаль (*Mergus merganser*) в последние десятилетия в Нижегородской области наблюдался в основном во время пролета. Пара больших крохалей вместе с парой гоголей была вспугнута с одного из озер Борских лугов 11.11.2008 г.

Степной лунь (*Circus macrourus*) в Красной книге Нижегородской области отнесен к категории А (вид, находящийся под угрозой исчезновения). Годовалый самец степного луны был встречен 20.08.2005 г. в окрестностях д. Килелей Богородского района. Невдалеке от этого места 26.04.2008 г. наблюдался взрослый самец. Территориальная пара степных луней встречена на окраине с. Симбухово Починковского района 7.07.2006 г. среди гнездовой группировки луговых луней, состоящей из 7 пар. Наблюдалась многократная передача корма от самца самке в воздухе.

Орел-карлик (*Hieraaetus pennatus*) темной морфы наблюдался 13 июля 2006 г. неподалеку от д. Чепурда Богородского района. 1 мая 2007 г. парящая пара темной морфы наблюдалась в 2,52 км от предыдущей точки.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Молодой орлан отмечен на зимовке в январе 2005 г. на незамерзающем участке р. Волги ниже плотины Горьковской ГЭС. Взрослую птицу наблюдали у пруда рыбхоза «Борок» 01.10.2005 г. и 06.10.2007 г. Взрослый орлан, преследуемый серой вороной и болотным лунем, встречен 12.06.2008 г. рядом с с. Безводное Кстовского района. Летевший с берега Волги белохвост зарегистрирован в Борских лугах 11.11.2008 г.

Дербник (*Falco columbarius*). Взрослую самку наблюдали 13.08.2008 г. на окраине болота Пиус на северо-западе Ковернинского района. Еще одна взрослая самка отмечена 23.08.2008 г. в Ситниковском заказнике.

Самец **кобчика** (*Falco vespertinus*) был встречен в конце апреля 2003 г. на пролете в ботаническом саду ННГУ. Птица перемещалась по дендрологическому отделу.

Мордунка (*Xenus cinereus*) отмечена 11.06.2006 г. на пруду у с. Спирино Богородского района. В этом же месте 16.05.2008 г. встречена пара птиц, активно реагирующая на фонограмму голоса собственного вида. Мордунка

зарегистрирована 10.05.2007 г. в Борских лугах и 11.05.2008 г. на северо-западной оконечности пруда рыбхоза «Борок» Кстовского района.

Глухая кукушка (*Cuculus saturatus*) отнесена к категории **В2** (вид, находящийся на границе ареала). Эта птица – типичный обитатель тайги. Предпочитает высоковозрастные хвойные и широколиственно-хвойные леса, перемежающиеся с открытыми пространствами. Самец глухой кукушки был встречен в окрестностях д. Килелей Богородского района 29.05.2008 г. в агроландшафте с лесополосами и небольшими лесными массивами.

Седой дятел (*Picus canus*) неоднократно регистрировался в осенне-зимний период 2006–2008 гг. в западной части лесного массива «Зеленый город» возле д. Ройка. Птицы держались по крайней мере на двух участках, удаленных друг от друга на 2,2 км. На одном из участков самка седого дятла регулярно посещала кормушку, питаясь несоленым салом.

Самец был выявлен с помощью фонограммы токовых сигналов собственного вида на южной границе ботанического сада ННГУ 31.10.2006 г. Также самец седого дятла встречен 16.06.2007 г. в Стригинском бору. Жилое гнездо в дупле ольхи на высоте 7 м от земли найдено у ст. Черемас 12.06.2007 г. Из дупла высовывался и кричал крупный птенец (самец). Интересно, что рядом обитает также **зеленый дятел** (*Picus viridis*), самка которого была встречена рядом с дуплом седого дятла. На следующий год (6.06.2008 г.) здесь же снова были зарегистрированы оба вида. Токующий самец седого дятла отмечен в пойме р. Ока у поселка Решетиха 27.04.2008 г.

Седой дятел охотно поедает несоленое сало, а также сливочное масло и маргарин. В лесах, где обитает этот вид или предполагается его пребывание, можно организовывать зимнюю подкормку. Кусочки сала или масла лучше привязывать к стволам деревьев, так как именно в таком положении дятлу удобнее питаться.

Луговой конек (*Anthus pratensis*). Поющий самец наблюдался 10.06.2008 г. на влажных лугах у восточной окраины спущенного пруда рыбхоза «Борок» Кстовского района.

Серый сорокопут (*Lanius excubitor*) отмечен 19.08.2007 г. на проводах ЛЭП у восточной окраины пруда рыбхоза «Борок» Кстовского района. Здесь он также был встречен 06.10.2007 г. Еще одно новое место регистрации вида – Борские луга (11.11.2008 г.).

Северная бормотушка (*Hippolais caligata*) относится к категории Д (недостаточно изученный вид). Приведенные в Красной книге Нижегородской области сведения о местах гнездования вида крайне скудны. В середине XX века были известны лишь два места гнездования; в 1980–90-е гг. выявлены еще четыре. Численность вида и тенденции ее изменения были неизвестны, но В.М. Костюнин прогнозировал положительную динамику в связи с ростом площадей залежей, зарастающих бурьяном. Наши находки подтверждают справедливость этого прогноза.

Поющий самец северной бормотушки был встречен 28.05.2007 г. на берегу Оки в Нижнем Новгороде возле микрорайона Щербинки-2. Птица

вела себя скрытно и перемещалась по кустам, растущим на берегу с бетонным покрытием. Две пары бормотушек отмечены 11.06.2007 г. в лугах с порослью березы на северо-восточной окраине Зеленого города.

Три пары северных бормотушек наблюдались на забурьяненном лугу неподалеку от поворота трассы М7 на с. Кадницы Кстовского района 19.06.2007 г. При посещении этой территории 10.06.2008 г. здесь также были встречены 3 поющих самца. При тщательных поисках были найдены 3 свежестроенных пустых гнезда. Всего лишь в нескольких метрах от этой концентрированной гнездовой группировки северных бормотушек происходила распашка земли трактором, постепенно подступающая к месту обитания птиц.

Две пары бормотушек встречены 3.06.2007 г. близ д. Килелей Богородского района. Жилое гнездо одной из этих пар, построенное на земле у основания стеблей пижмы, было найдено 5.07.2007 г. Рядом держались 5 плохо летающих птенцов. Взрослые птицы с кормом беспокоились неподалеку. В нескольких метрах проходит асфальтированная дорога. На следующий год (29.05.2008 г.) в 300 м от местоположения этого гнезда отмечен поющий самец, активно реагирующий на фонограмму песни собственного вида.

Таким образом, в 2007–08 гг. выявлено 8 гнездовых участков северной бормотушки в антропогенных ландшафтах вблизи г. Нижнего Новгорода. Выяснилось, что северная бормотушка способна образовывать концентрированные гнездовые поселения, места расположения которых стабильны в течение ряда лет. Вид вполне успешно осваивает преобразованные человеком открытые экосистемы, устойчив к сильному беспокойству. Появление бормотушки в заметном количестве в пригородных районах свидетельствует о росте численности вида. Для окончательного установления современного природоохранного статуса вида целесообразен мониторинг выявленных поселений, поиск новых местобитаний и организация учетов воробьиных птиц в антропогенных ландшафтах на значительных территориях.

Ястребиная славка (*Sylvia nisoria*). Беспокоящаяся птица была обнаружена в пойме р. Шавка неподалеку от с. Слободское Кстовского района 6.06.2007 г.

Мухоловка-белошейка (*Ficedula albicollis*). Одиночный поющий самец был встречен возле ст. Черемас Арзамасского района 13.05.2007 г. В 170 м от этой точки было обнаружено жилое гнездо белошеек, расположенное в дупле сосны на высоте 8 м от земли. Птицы поочередно в него залетали. Беспокоящийся самец 17.06.2007 г. еще держался у гнезда. Поющий самец отмечен 2.06.2007 г. в Нижнем Новгороде на восточной окраине второго пруда Щелоковского хутора. Самец мухоловки-белошейки встречен 8.05.2008 г. в дубраве ботанического сада ННГУ. Он пел в кронах деревьев, растущих в большом овраге.

Обыкновенный ремез (*Remiz pendulinus*). Гнездо было обнаружено в пойме р. Шавка у пруда рыбхоза «Борок» Кстовского района 20.06.2008 г.

Одна постройка располагалась на свисающей ветке ивы на высоте 1,9 м. На этом же дереве выше располагалось еще одно недостроенное гнездо ремезов.

Белая лазоревка (*Parus cyanus*). Взрослый самец был встречен 13.04.2007 г. С.В. Баккой в пойме р. Шавка в Кстовском районе (устное сообщение). В 4 км к северо-западу от этой точки 24.06.2007 г. был обнаружен докармливаемый выводок этих синиц, состоящий из 8 слетков. Взрослые птицы искали корм на тростниках, деревьях и травянистых растениях. В этом же месте 20.06.2008 г. также наблюдался выводок белых лазоревек, состоящий из 4 слетков.

О ВСТРЕЧАХ ЛЕБЕДЕЙ В ВОСКРЕСЕНСКОМ РАЙОНЕ

А.Б. Гроза

Природный парк «Воскресенское Поветлужье»

Лебеди-шипун (*Cygnus olor*) (как пролетные, так и летующие) неоднократно регистрировались на оз. Светлояр: 11.06.2001 г. – 8 особей, 25.06.2002 г. – 10 особей, 24.10.2008 г. – одна взрослая птица.

В 2003 г. на р. Ветлуге напротив с. Успенское местные жители неоднократно наблюдали взрослых шипунов с 2 птенцами до подъема на крыло.

Два **кликун** (*Cygnus cygnus*) (взрослая особь и сеголеток) были обнаружены на оз. БАМ у д. Попово 22.11.2008 г. Местные жители утверждали, что лебеди держались на озере несколько дней, а затем улетели в сторону Ветлуги. Эти факты регистраций лебедей подтверждены фото- и видеосъемкой.

НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ И ЧИСЛЕННОСТИ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСОВ ОРНИТОЛОГОВ-ЛЮБИТЕЛЕЙ

В.М. Костюнин, А.А. Затаковой

Нижегородский государственный педагогический университет

Виды, включенные в Красную книгу Нижегородской области

Серая утка (*Anas strepera*) – вид, отнесенный к категории Д. После 2000 г. несколько пар этой редкой для области утки неоднократно отмечались в стайках крякв в апреле на пролете на р. Усте в пределах Уренского района.

Скопа (*Pandion haliaetus*) – вид из категории А. В 2000 г. зарегистрировано гнездование пары скоп в Семеновском районе (д. Взвоз) на берегу р. Керженец. В июле–августе неоднократно наблюдалась успешная охота гнездящихся скоп на рыб весом до 1–1,5 кг. Рыба доставлялась в гнездо с птенцами, расположенное на высокой сухой ели.

Лысуха (*Fulica atra*) – вид, отнесенный к категории 3. Отмечено регулярное успешное гнездование (по 2–3 выводка) на территории

Автозаводского района г. Н. Новгорода на озерах в пойме р. Оки. В Артемовских лугах на крупных озерах более многочисленна (в общей сложности до 5–7 выводков). Основной лимитирующий фактор – охота.

Фифи (*Tringa glareola*) – вид, отнесенный к категории **3**. Регулярное гнездование двух пар в последние годы наблюдений отмечается в лугах у д. Шубино Борского района; 1–2 пары гнездятся в Борских лугах у ст. Толоконцево. Основной лимитирующий фактор – бродячие кошки, собаки, скот, чайки.

Мородунка (*Xenus cinereus*) – вид из категории **B1**. В гнездовой период регулярно отмечается токовое поведение единичных особей в урочище Трухинские луга Краснобаковского района, в отдельные годы – в Артемовских лугах.

Сизоворонка (*Coracias garrulus*) – вид из категории **B2**. В гнездовой период одиночные птицы ежегодно наблюдаются вдоль шоссе Княгинино – Лысково. Нерегулярные встречи отмечены в Сергачском районе (сообщения А.В. Мартянычева).

Золотистая шурка (*Merops apiaster*) – вид из категории **B2**. В гнездовый период регулярно отмечается в пойме р. Озерка на территории Кстовского района (2–3 гнездовые колонии, по сообщениям охотоведа А.В. Костюнина). В августе–сентябре кормящиеся стайки шурок численностью 10–30 особей отмечались в поймах р. Медон, р. Озерка Дальнеконстантиновского района. Велика вероятность гнездования вида в долинах рек Урга и Имза в пределах Княгининского района, где авторами регулярно в гнездовой период наблюдаются стайки птиц от 10 до 60 особей. В сентябре 2005 г. пара птиц отмечена на гриве в пойме р. Сейма в окрестностях д. Чертово Володарского района. Одиночная птица в 2005 г. отмечена на р. Керженец у д. Взвоз.

Сплюшка (*Otus scops*) – вид из категории **B2**. В гнездовый период 2006 г. одиночная птица найдена погибшей на территории дачного участка в Кстовском районе (окрестности с. Майдан). Чучело изготовлено и хранится у охотоведа А.В. Костюнина.

Ястребинная славка (*Sylvia nisoria*) – вид из категории **Д**. В гнездовой период колония из 2–3 пар птиц отмечена в Борских лугах в 2007 г. Весной 2008 г. место гнездования колонии (заросли колючих кустарников) вместе с сухой травой уничтожено пожаром. Позднее отмечена одиночная поющая птица (сообщение орнитолога-любителя А. Толстова). Регулярное гнездование отдельных пар регистрируется в пойменных лугах по р. Дряга в Городецком районе.

Белая лазоревка (*Parus cyanus*) – вид из категории **Д**. Очевидно, стабильным местом гнездования нескольких пар являются заболоченные участки тростниковых зарослей вокруг водоемов на окраинах заречной части г. Н. Новгорода (Сормовский, Автозаводский и Канавинский районы). В июле 2008 г. здесь отмечен выводок этих синиц, обративший на себя внимание признаками гибридизации с обыкновенной лазоревкой. По сообщениям орнитологов-любителей, единичные особи и небольшие стайки белых лазоревек ежегодно встречаются в Борских и Артемовских лугах.

Стабильная группировка из 10–15 птиц зимует (и вероятно гнездится) в ивняково-роговых зарослях на границе Автозаводского и Канавинского районов г. Н. Новгорода.

Виды, включенные в Приложение 2 к Красной книге

Широконоска (*Anas clypeata*) обычна, но немногочисленна в охотничьих угодьях поймы р. Волги и р. Оки, прилегающих к территории г. Н. Новгорода (Артемовские, Борские, Алешинские, Волжско-Заволжские, Окские луга). Гнездится в черте города, вероятно, избегает, в отличие от кряквы, чирков трескунка и свистунка, являющихся обычными видами водоемов Нижнего Новгорода. В этой связи интересен факт регистрации автором молодого селезня широконоски в середине октября 2008 г. на территории Автозаводского района (д. Гавриловка).

Травник (*Tringa totanus*) отмечается регулярно на гнездовании в количестве до 5 пар в урочище Шубинские луга, 1–3 пар в Борских лугах у ст. Толоконцево.

Большой веретенник (*Limosa limosa*) регулярно гнездится небольшими колониями в количестве от 3 до 10 пар в урочище Шубинские луга Борского района. Отдельные особи наблюдаются в Артемовских лугах.

Воробьиный сын (*Glaucidium passerinum*). Единичные особи практически ежегодно наблюдаются и попадают в руки птицеводов в Борском районе (окрестности ст. Киселиха) в осенне-зимний период.

СОВРЕМЕННЫЙ СТАТУС ОРЛА-КАРЛИКА (*HIERAAETUS PENNATUS*) В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ И НА ПРИЛЕГАЮЩИХ ТЕРРИТОРИЯХ

И.В. Карякин

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

В конце XIX столетия на Средней Волге были известны лишь 2 встречи орла-карлика, которые рассматривались как залеты. О встречах орла-карлика в Оренбургской области имеется информация у Н.А. Зарудного (1897). На территории Татарии орел-карлик наблюдался в конце XIX века близ границы с Бугульминским уездом Самарской губернии (ныне территория Бугульминского района Республики Татарстан) (Мензбир, 1895). В.М. Артоблевский (1923–1924) приводит опросную информацию о встрече орла-карлика в 1898 г. близ с. Вьяса бывшего Саранского уезда (территория современной Мордовии). Интересно, что в Оренбургской области после сообщения Н.А. Зарудного (1897) и в Татарии после сообщения М.А. Мензбира (1895), вплоть до конца 1980-х и середины 1990-х гг. соответственно, сведений о карлике не поступало (Давыгора, 1989; Григорьев и др., 1977). То же самое можно сказать и о территории Мордовии, где второе гнездо карлика было обнаружено спустя 74 года после обнаружения первого (Лысенков и др., 1997).

В 1940-х гг. Г.П. Дементьев (1951) проводил северо-восточную границу распространения орла-карлика по южным районам Московской области, через Рязанскую, Тамбовскую и Воронежскую области, на восток до Оки, расценивая 2 встречи вида в Поволжье, как залеты. Однако спорадичное гнездование вида было известно восточнее р. Оки. С.А. Предтеченский (1928) нашел 10 мая 1921 г. гнездо орла-карлика с двумя птенцами в лесу по р. Вад в северо-западной части Спасского уезда Тамбовского края, т. е. в нынешнем Zubovo-Polyanskom районе Мордовии, но позже в течение более чем полувека информации о виде с территории Мордовии не поступало. А.Т. Лепин (1940) приводит данные о гнездовании карлика на Самарской Луке (Жигулевский заповедник) в районе Бахиловой горы в 1937 г., где ему были известны 24 встречи вида в гнездовой период. М.И. Зябрев (1944) отмечает карлика как немногочисленную гнездящуюся птицу на левобережье р. Волги напротив Жигулевского заповедника: здесь 4.08.1940 г. был добыт экземпляр этого вида. Однако с 40-х и вплоть до 90-х гг. XX столетия информация о гнездовании карлика на Самарской Луке отсутствует, хотя спорадичные встречи вида продолжают регистрироваться (Белянина, Белянин, 1981; Романюк, 1985).

К 1960-м гг. орел-карлик был найден на гнездовании в лесах по Волге и Уралу (Воинственский, 1960), а в 1965 г. гнездование орла-карлика установлено в Нижегородской области (Зимин, Молодовский, 1968).

С 1980-х гг. появляется все больше сведений о гнездовании карлика на территории Среднего Поволжья (Бородин и др., 2003). В 1979 г. карлик впервые обнаружен в Пензенской области – в Белинском районе, а позже стали известны единичные случаи гнездования в Бековском и Пензенском районах (Коркина, Фролов, 2002). В Ульяновской области орел-карлик впервые обнаружен в июне 1988 г. на берегу Волги к югу от с. Шиловка Сенгилеевского района. Первое гнездо было найдено 1 мая 1994 г., а к 2003 г. на лесостепной возвышенности «Сенгилеевские горы» образовалась устойчивая гнездовая группировка, в которой насчитывается 5–10 пар (Бородин и др., 2003). В Самарской области в конце 90-х гг. XX столетия было известно 2 места регулярного гнездования вида на Самарской Луке и в Бузулукском бору, а к 2007 г. становится известно 22 гнездовых участка карликов, 10 из которых выявлены в полевой сезон 2007 г. (Карякин, Паженков, 2008). В Чувашии орел-карлик был отмечен впервые в 1993 г. (Ластухин, 1997; Яковлев и др., 2002), а в 2001 г. установлено его гнездование в пойме р. Малый Цивиль (Яковлев и др., 2002). В 2004–2005 гг. карлики регулярно наблюдаются на 2 участках долины р. Суры близ с. Порецкое (Карякин, 2007). В Мордовии после находки гнезда С.А. Предтеченским (1928) на р. Вад вплоть до 1990-х гг. имелись лишь скудные данные о встречах птиц в гнездовой период. В конце апреля – начале мая 1969 г. карлики наблюдались на р. Суре близ Сабаево (Луговой, 1975). В 1993 г. карлик был добыт охотниками в Zubovo-Polyanskom районе (Седов, 1997). В 1995 г. этот вид был обнаружен на гнездовании в Мордовском заповеднике (Лысенков и др., 1997; Гришуткин, 2001). Позже, в 1997 г., карлик на

гнездовании встречен в нацпарке «Смольный» в левобережье Алатыря (Гришуткин, Альба, 2000; Альба, Гришуткин, 2001), а к 2005 г. как минимум 5 участков обитания карлика выявлено в целом по республике (Лапшин, Лысенков, 2001; Лапшин и др., 2005). Таким образом, можно говорить о том, что весь юг Нижегородской области входил в гнездовой ареал орла-карлика, однако ситуация с видом была крайне неблагоприятна, в связи с чем на обширной территории Поволжья встречи с этим орлом были крайне sporadичны. В Нижегородской области Пустынский заказник с 1965 г. и вплоть до 1990-х гг. оставался единственной территорией, где было установлено гнездование вида.

Начиная с 2000 г. численность орла-карлика стала стремительно увеличиваться по всему бассейну Волги. Не обошел этот процесс и Нижегородскую область. В 2000 г. карлики впервые были отмечены в Нижегородском Заволжье при пойме Волги близ с. Фокино и д. Комариха (Бакка, Киселева, 2003). На юге области в долине р. Алатырь слеток карлика наблюдался 26.08.2003 г. в Лукояновском районе. Гнездо, близ которого держался выводок из 2 птенцов, обнаружено 28.08.2003 г. на границе Лукояновского и Починковского районов; кроме того, 2 взрослые птицы встречены 24–25 августа на 2 участках в Починковском р-не, последняя близ границы с Мордовией. Гнездо, обнаруженное 28.08.2003 г., занималось карликами и в 2006 г. (Карякин, 2007).

В 2006 г. гнездование карлика впервые установлено для правобережья Камы: гнезда обнаружены в Берсутском лесном массиве и в национальном парке «Нижняя Кама», то есть почти на 500 км восточнее Нижегородской области (Николенко, Бекмансуров, 2006). Тем не менее, до последнего времени все находки гнезд карлика так или иначе были связаны с лесостепной зоной.

В 2007 г. были впервые получены доказательства гнездования карлика в южной тайге: 4.06.2007 г. жилое гнездо карлика, расположенное на ели, было обнаружено в пойме р. Керженец в 17 км севернее долины р. Волги (см. рис.). Обе птицы были темной морфы. В 1,5 км от этого гнезда была встречена еще одна пара темных карликов, у которых удалось наблюдать копуляцию (Карякин, 2008). В этот же год взрослого темного карлика наблюдал С.В. Бакка (личное сообщение) на болоте в 6 км к юго-западу от с. Кузьмияр. Следует заметить, что учет птиц на р. Керженец и работы по обследованию Камско-Бакалдинских болот проводились с конца 1990-х гг. регулярно и орел-карлик здесь не наблюдался. Также в 2007 г. пара орлов-карликов (одна птица светлой морфы, вторая – темной) обнаружена на р. Илеть в устье р. Юшут (территория Лушмарского лесничества национального парка «Марий Чодра»); здесь птицы наблюдались ежедневно в период с 3 по 5 августа (Исаков, 2008). Последние находки указывают на более широкое расселение орла-карлика в Поволжье и, весьма вероятно, что уже сейчас гнездовой ареал вида захватывает южные районы республики Марий-Эл, Кировской области и Удмуртии.

Вероятно, что весь юг Нижегородского Заволжья сейчас заселен карликом, т. к. вид наблюдался в гнездовой период значительно севернее

вышеуказанных территорий – в Андрониховской пойме побережья Горьковского водохранилища (Мельников, 2008).

В ходе целевого проекта по изучению распространения и численности орла-карлика в Поволжье в 2000–2008 гг. были проведены учеты на пяти площадках, в том числе и в Нижегородской области (р. Алатырь, Пустыньские озера). Плотность в гнездопригодных биотопах (припойменная опушечная зона террасных хвойно-широколиственных лесов) составила 12,6 пар/100 км² (12,1–12,9 пар/100 км²). Т. к. территории, на которых проводился учет, являются участками максимально плотного гнездования карлика, то в ГИС осуществлена экстраполяция лишь для аналогичных местообитаний, площадь которых составила 862 км². Численность для области, исходя из этих данных, оценена в 104–111 пар. Мы считаем, что эта величина несколько занижена. Связано это с тем, что площадь потенциальных местообитаний карлика в южной части области составляет 17247 км² и значительно более половины можно отнести к гнездопригодным биотопам, однако нет данных по плотности карлика в массивах леса по рекам Сереже и Теше, достаточно удаленных от крупных озер и внешних опушек массива, а также неизвестно, гнездится ли карлик в террасных лесах Оки, которые не обследовались.



Условные обозначения:
Места регистрации орла-карлика:
▲ взрослые птицы
● погибшая особь
⊙ гнездо
⊗ стелки

Рис. Места регистрации орла-карлика в Нижегородской области

Южное Заволжье, в котором в последнее время установлено гнездование карлика, вообще не анализировалось по причине отсутствия статистически достоверного материала по приуроченности территориальных пар вида к определенным типам биотопов и их распределению в этих биотопах.

Расстояние между гнездами орла-карлика на площадках варьирует от 1,19 до 12,87 км, составляя в среднем $5,52 \pm 2,84$ км ($E_x = -0,33$). В распределении карликов в Волго-Уральском регионе довольно четко просматривается отрицательный эксцесс ($E_x = -1,43$). При среднем расстоянии

между гнездами разных пар в $7,0 \pm 3,44$ км ($n=26$; lim : 1,49–10,51 км) выделяются две группы близко (2–4 км) и далеко (6–12 км) расположенных друг от друга гнезд разных пар. Это может свидетельствовать о том, что на данной территории гнездовые группировки орла-карлика находятся в стадии формирования, либо занимают субоптимальные местообитания. Поскольку последнее предположение маловероятно, то, скорее всего, мы в настоящее время наблюдаем именно формирование плотных гнездовых группировок вида в период восстановления его численности на территории региона и Нижегородской области в том числе.

Несмотря на рост численности и широкое расселение карлика в Поволжье, а также положительные тенденции на территории Нижегородской области, его численность пока остается невысокой. По этой причине изменение статуса вида в Красной книге Нижегородской области нецелесообразно и в следующем издании он должен быть сохранен: редкий вид на границе ареала – категория **B2**.

ЛИТЕРАТУРА

- Альба Л.Д., Гришуткин Г.Ф.** Птицы национального парка «Смольный» // Труды Окского заповедника. 2001. Вып. 21. С. 50–71.
- Артоболевский В.М.** Материалы к познанию птиц юго-востока Пензенской губернии // Бюлл. МОИП. 1923–1924. Т. 32, вып. 1–2. С. 162–193.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю.** Орел-карлик *Hieraaetus pennatus* Gmel. // Красная книга Нижегородской области. Т. 1. Животные. Н. Новгород, 2003. С. 93–94.
- Белянина И.С., Белянин В.Н.** Птицы Жигулевского заповедника // Эколого-фаунистические исследования в заповеднике. М., 1981. С. 103–119.
- Бородин О.В., Барабашин Т.О., Салтыков А.В.** Расселение орла-карлика в Среднем Поволжье // Матер. IV конф. по хищным птицам Северной Евразии. Пенза, 2003. С. 153–155.
- Воннштвенский М.А.** Птицы степной полосы европейской части СССР: Современное состояние орнитофауны и ее происхождение. Киев, 1960. 290 с.
- Григорьев Н.Д., Попов В.А., Попов Ю.К.** Отряд Соколообразные (дневные хищные птицы) *Falconiformes* // Птицы Волжско-Камского края. Неворобьиные. М., 1977. 296 с.
- Гришуткин Г.Ф.** Птицы Мордовского заповедника // Труды Окского заповедника. 2001. Вып. 21. С. 72–101.
- Гришуткин Г.Ф., Альба Л.Д.** Редкие птицы национального парка «Смольный» // Роль особо охраняемых природных территорий в сохранении биоразнообразия: Матер. научно-практ. конф. Чебоксары; Казань, 2000. С. 42–44.

Давыгора А.В. Многолетние изменения популяций хищных птиц степного Предуралья // Распространение и фауна птиц Урала: Информационные материалы. Свердловск, 1989. С. 38–40.

Дементьев Г.П. Отряд хищные птицы // Птицы Советского Союза. М., 1951. Т. 1. С. 70–341.

Зарудный Н.А. Дополнения к «Орнитологической фауне Оренбургского края» // Матер. к познанию фауны и флоры Российской империи, отд. зоол. М., 1897. Вып. 3. С. 171–312.

Зимин Н.И., Молодовский А.В. Орел-карлик в Горьковской области // Орнитология. Вып. 9. М., 1968. С. 349.

Зябрев М.И. Материалы к орнитофауне поймы р. Волги в районе Жигулевских гор. 1944. Рукопись (Тольяттинский филиал Государственного архива, ф. Р–307, оп. 1, д. 65).

Исаков Г.Н. Распространение орла-карлика в республике Марий-Эл, Россия // Пернатые хищники и их охрана. 2008. № 12. С. 81–82.

Карякин И.В. Орел-карлик в Поволжье, на Урале и в Сибири, Россия // Пернатые хищники и их охрана. 2007. № 9. С. 27–62.

Карякин И.В. Первый случай гнездования орла-карлика в Нижегородском Заволжье, Россия // Пернатые хищники и их охрана. 2008. № 12. С. 80–81.

Карякин И.В., Паженков А.С. Динамика численности редких пернатых хищников Самарской области за последние 10 лет // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии: Матер. V междунар. конф. по хищным птицам Северной Евразии. Иваново, 2008. С. 246–249.

Коркина С.А., Фролов В.В. Современное состояние редких видов хищных птиц на юге лесостепного правобережного Поволжья // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России: Сборник научн. статей. М., 2002. Вып. 4. С. 169–181.

Лапшин А.С., Лысенков Е.В. Редкие птицы Мордовии. Саранск, 2001. 176 с.

Лапшин А.С., Спиридонов С.Н., Ручин А.Б., Гришуткин Г.Ф., Вечканов В.С., Лысенков Е.В., Рыжов М.К. Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республика Мордовия за 2005 г. Саранск, 2005. 56 с.

Ластухин А.А. Редкие птицы Чувашского Присурья // Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск, 1997. С. 81–84.

Лепин А.Т. Птицы Жигулевского заповедника. 1940. Рукопись. (Тольяттинский филиал Государственного архива, ф. Р–307, оп. 1, д. 41).

Луговой А.Е. Птицы Мордовии. Горький, 1975. 300 с.

Лысенков В.Е., Лапшин А.С., Симонов Д.В., Колычанова М.В. Редкие птицы Мордовии // Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск, 1997. С. 35–41.

Мельников В.Н. Динамика численности хищных птиц Ивановской области // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии: Матер. V междунар. конф. по хищным птицам Северной Евразии. Иваново, 2008. С. 269–273.

Мензбир М.А. Птицы России. Т. 1–2. М., 1895. 1120 с.

Николенко Э.Г., Бекмансуров Р.Х. Новые находки орла-карлика на гнездовании в Татарстане // Пернатые хищники и их охрана. 2006. № 6. С. 65–66.

Предтеченский С.А. О фауне наземных позвоночных Тамбовского края // Изв. Тамбовского о-ва изучения природы и культуры местного края. Тамбов, 1927. № 3.

Романюк Г.П. Хищные птицы Жигулевского заповедника // Хищные птицы и совы в заповедниках РСФСР. М., 1985. С. 70–79.

Седов В.Г. К фауне редких птиц Мордовии // Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск, 1997. С. 91–92.

Фролов В.В., Коркина С.А. О статусе редких видов птиц Пензенской области на примере неворобыиных // Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск, 1997. С. 46–49.

Яковлев В.А., Боченков С.А., Яковлев А.А. Новые данные по распространению и биологии орла-карлика *Hieraetus pennatus* в европейской части России // Русск. орнитол. журн. Экспресс-выпуск. 2002. № 182. С. 330–332.

О ВСТРЕЧАХ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В ОКРЕСТНОСТЯХ НИЖНЕГО НОВГОРОДА

Д.И. Софронов

Бюро переводов ООО «Диал»

Охота **скопы** (*Pandion haliaetus*) наблюдалась на Толоконцевском озере в Борских лугах в августе 2007 г.

С сентября 2002 года наблюдаю небольшую, но устойчивую гнездовую группировку **зеленых дятлов** (*Picus viridis*): около 3-х пар на 20–25 км² в нижнем течении Линды (деревня Мыс и выше). Учитывая, что в последние годы встречи с зелеными дятлами участились, можно предположить, что их численность растет. Случилось однажды быть свидетелем тому, как пара взрослых птиц подверглась нападению сорок, которых в этих краях немало. Хотя сороки вряд ли могут справиться со взрослыми птицами, вполне возможно, что сороки представляют опасность для кладок и птенцов зеленого дятла.

Белая лазоревка (*Parus cyanea*) была отмечена в дубраве в районе озера Толоконцевского, в составе смешанной стайки больших синиц (*Parus major*) и лазоревок (*Parus coeruleus*), в апреле 2006 года.

НЕОБЫЧНЫЙ СЛУЧАЙ ГНЕЗДОВАНИЯ КУЛИКА-СОРОКИ В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ

А.П. Левашкин, Н.В. Рымина

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*) в областной Красной книге отнесен к категории **ВЗ** – вид, ставший редким в результате деятельности человека. Материковый подвид внесен в Красную книгу России. Этот кулик предпочитает селиться по песчаным берегам рек.

Взрослая птица была отмечена 4.05.2007 г. на берегу Волги у Копосовских лугов. В ходе обследования данной территории 5.05.2008 г. на крыше заброшенного кирпичного сарая было обнаружено жилое гнездо кулика-сороки с кладкой из 3 яиц. Яйца были отложены на небольшом участке бетонного покрытия крыши, по размерам соответствующим лотку, хотя вокруг располагалось покрытие из слоя толя. Вполне возможно, что птицы выщипали толь, так же как и в типичных гнездах на песке кулики придают гнезду вид ямки. По краям гнезда были уложены небольшие кусочки отколовшегося цемента и труха от ДСП. Высота сарая чуть более 2 м. Наименьшее расстояние от гнезда до берега р. Волги 560 м. Взрослые птицы очень часто отгоняли от гнезда серых ворон. Неподалеку от этого гнезда 5.05.2008 г. была встречена другая пролетающая пара куликов-сорок. Видимо, гнездование этих птиц на возвышении связано с лимитом мест для устройства гнезда в связи с перепадами уровня воды в Волге в результате функционирования гидроэлектростанций.

НОВЫЕ ДАННЫЕ О РАКШЕОБРАЗНЫХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

С.В. Бакка¹, Д.А. Денисов², Н.Ю. Киселева²

¹Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

²Нижегородский государственный педагогический университет

В Нижегородской области обитают всего три представителя отряда Ракшеобразных – **сизоворонка** (*Coracias garrulus*), **обыкновенный зимородок** (*Alcedo atthis*), **золотистая шурка** (*Merops apiaster*). Все они занесены в региональную Красную книгу.

В 2007 г. в рамках кампании «Зимородок – птица года» Нижегородское отделение Союза охраны птиц России осуществляло сбор и обобщение информации о распространении и численности зимородка и других ракшеобразных. В данном сообщении представлены результаты этой работы, дополненные в 2008 г.

Обыкновенный зимородок (*Alcedo atthis*). Несмотря на достаточно большое число конкретных находок, приведенных в Красной книге

Нижегородской области, дать оценку современной численности вида даже в отдельных локальных местообитаниях на момент составления Красной книги не представлялось возможным. Для восполнения этого пробела в 2006–2007 гг. было проведено сплошное обследование Волги, Оки и Суры в пределах Нижегородской области, участков рек Ветлуги и Керженца, а также ряда водоемов – озер, прудов, торфокарьеров. Все известные к настоящему времени места обитания зимородка показаны на рисунке 1.

В таежной зоне (в Северном Заволжье) зимородок встречается только по р. Ветлуге, где устраивает гнезда в обрывистых берегах самой реки. В 2005 г. Ветлуга была обследована от устья р. Вол в Ветлужском р-не до железнодорожного моста в Краснобаковском р-не на протяжении 117 км. Выявлено всего два гнездовых участка зимородка. Экстраполяция на всю протяженность реки в пределах области (с учетом встреч в предыдущие годы) позволяет оценить численность зимородка на Ветлуге в 5–6 гнездовых участков.

В 2006 г. на маршруте по р. Керженец длиной 99,4 км (от с. Лыкова до устья) обнаружено 10 гнездовых участков зимородка. В 2007 г. этот учет

был повторен на маршруте протяженностью 87,5 км (от с. Лыково до автодорожного моста возле с. Валки). Выявлено 4 гнездовых участка. При этом остался не обследован приустьевой отрезок, где в 2006 г. была установлена наиболее высокая плотность зимородка (6 гнездовых участков). От верховьев к устью р. Керженец плотность зимородка увеличивается. В среднем она составляет около 1 участка на 10 км русла, при этом участки зимородка зарегистрированы на каждом из четырех километров реки перед устьем. Выше с. Хахалы зимородок на р. Керженец не отмечался. Всего на Керженце, вероятно, существует не более 15 гнездовых участков зимородков.



Рис. 1. Места регистрации зимородка в Нижегородской области

В Южном Заволжье, кроме Керженца, зимородок обитает на р. Линда. Летом 2001 г. Е.Г. Емельянов обнаружил две пары около п. Линда.

На Горьковском водохранилище и незарегулированном участке р. Волги (от г. Городец до устья р. Керженец) зимородок в гнездовой период за последние 30 лет не регистрировался. На Чебоксарском водохранилище после 1981 г. вид зарегистрирован в 6 точках, а также отмечен на приустьевом участке р. Б. Маза (в 2 км выше устья). После издания Красной книги ранее неизветсных местообитаний вида на Волге не выявлено. Численность зимородка на Волге может быть оценена в 10–15 пар.

В Предволжье вид распространен значительно шире, чем в Заволжье. Зимородок встречается в поймах больших рек Оки и Суры, по рекам средней величины (Пьяна, Алатырь, Теша, Сережа, Мокша), по малым рекам (Валава, Сатис, Шукшова), на прудах (в том числе рыбообразных) и на карстовых озерах.

После издания Красной книги найдено 5 новых мест обитания зимородка в Предволжье: в приустьевом участке р. Кудьма (2006 г., Н.Н. Митрофанова), на р. Валава в Лысковском р-не (2007 г., Е.Г. Емельянов), на Осинковском пруду в Починковском р-не (2004 г., С.В. Бакка, Н.Ю. Киселева), в пойме Оки в Выксунском р-не (2007 г., С.В. Бакка), на р. Сатис в ЗАТО г. Саров (2007 г., Э.Э. Шарапова). Не упомянуты в Красной книге Нижегородской области 2 факта обнаружения зимородка нами в Кулебакском (Велетьминский пруд) и Навашином (затон Велетьма) районах в 1997 г. Всего в Предволжье за последние 30 лет выявлено не менее 30 гнездовых участков зимородка. В то же время не были проведены сплошные обследования участков русел малых и средних рек Предволжья, которые позволили бы установить плотность и провести корректную экстраполяцию численности вида.

Таким образом, к настоящему времени получены данные о плотности вида в локальных местообитаниях (в основном в Заволжье). Всего в Заволжье обитает 30–40 пар зимородков. В Предволжье численность вида значительно выше (известно не менее 30 гнездовых участков). Областная численность вида может быть оценена не менее, чем в 100 пар. Для уточнения этой цифры необходимы специальные учеты на участках малых и средних рек Предволжья.

В следующем издании Красной книги целесообразно сохранить категорию статуса этого вида – **В1** (редкий вид, для которого низкая численность является биологической нормой).

Сизоворонка (*Coracias garrulus*) на территории Нижегородской области в Северном Заволжье отсутствует. Памятник природы «Болото Бакалдинское» в Красной книге указывается как место возможного гнездования сизоворонки. В июне 2007 г. было обнаружено гнездо сизоворонки в дупле желны в сухой сосне, стоящей на краю небольшого внутреннего суходола болота Бакалдинского. Суходол покрыт старовозрастным бором-зеленомошником и окружен открытым переходным болотом, на котором охотилась взрослая птица, улетающая от гнезда на 0,5–1 км. В июне 2007 г. подтверждено и обитание сизоворонки в окрестностях с. Каменка



Рис. 2. Места регистрации сизоворонки в Нижегородской области

Воротынского р-на (С.В. Бакка), а летом 2002 г. – в Керженском заповеднике (О.Л. Кораблев).

После публикации Красной книги выявлено всего три новых местообитания сизоворонки: 24.06.02 в пойме р. Мокша в Вознесенском р-не (Р.А. Ханов), в августе 2007 г. на западе Княгининского р-на (В.М. Костюнин), летом 2007 г. в долине р. Пьяна на востоке Сергачского р-на (А.В. Мартынычев). Все известные точки регистраций вида указаны на рисунке 2.

Мы подсчитали число регистраций вида в последние десятилетия: в 1980-е гг. их было 5, в 1990-е гг. – 8; после 2000 г. – 9. Столь малое количество регистраций свидетельствует о редкости вида, находящегося в

области на границе ареала. Некоторое увеличение числа регистраций объясняется не ростом численности, а увеличением внимания исследователей к виду, занесенному в Красную книгу.

Золотистая шурка (*Merops apiaster*) – также редкий вид, находящийся в области на границе ареала (категория **B2**). Ее численность по оценке, приведенной в Красной книге, составляла около 100 пар. После издания Красной книги сделан ряд новых находок местообитаний золотистой шурки (рис. 3).

В августе 2001 г. Е.М. Данильцев наблюдал на северо-западе Починковского р-на возле с. Мадаево стаю из 300 шурок, 28.08.2003 там же около 20 шурок видел И.В. Карякин. В июне 2004 г. С.Б. Шустов отметил шурок возле с. Богоявление Дальнеконстантиновского р-на, в окрестностях с. Пустынь Арзамасского р-на и около г. Лукоянов. В июле 2004 г. С.В. Бакка и Н.Ю. Киселева зарегистрировали шурок у с. Азрапино Починковского р-на. Летом 2005 г. С.Б.Шустов наблюдал шурок возле северной окраины г. Арзамас. И.В. Карякин 15.07.2006 г. нашел колонию шурок на правом берегу р. Суры напротив с. Мурзицы Сеченовского р-на (не менее 15 пар), а также

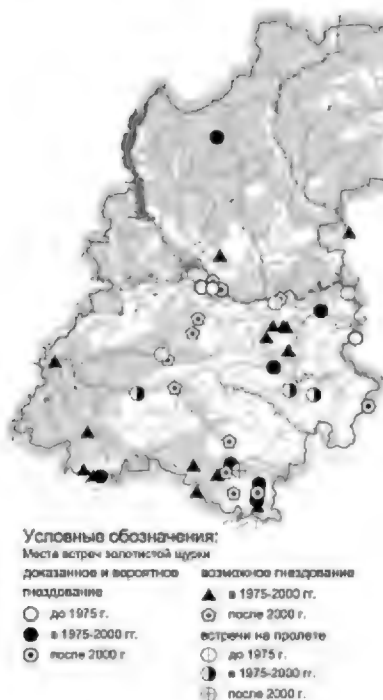


Рис. 3. Места регистрации золотистой щурки в Нижегородской области

сива к западу от бывшего п. Кутум Лукояновского р-на. С конца 1990-х гг. В.М. Костюнин регулярно наблюдает щурок в 5 точках на территории Княгининского р-на. Небольшую гнездовую колонию щурок обнаружил С.В. Бакка 16.07.2000 г. в карьерах около с. Мадаево Починковского р-на. Оценить численность не удалось, поскольку золотистые щурки гнездились на высоких недоступных стенках карьера среди многосотенных колоний ласточек-береговушек.

В отличие от сизоворонки, которая регистрировалась преимущественно в единичных, известных ранее местах обитания, золотистая щурка расселяется по области, появляясь все в большем числе новых мест. Е.М. Данильцев в 2004 г. оценивал численность щурок только в Починковском р-не в 100–150 пар. Несомненно, что областная численность вида растет и составляет, по-видимому, около 300 пар. Тем не менее, вид остается малочисленным и уязвимым.

наблюдал 3 птиц на р. Сундовик в Лысковском районе около с. Красная Лука. В 2007 г. Е.А. Ананьева с учениками обнаружила колонию щурок, насчитывавшую 9 жилых нор около с. Безводное Кстовского р-на. Н.Ю. Киселева и А.А. Каюмов 08.07.2007 г. видели 5 щурок около устья р. Сундовик в Лысковском р-не. В сентябре 2007 г. А.В. Мартынычев наблюдал пролет щурок на севере Дальнеконстантиновского р-на.

Кроме того, в Красной книге не упомянут ряд регистраций вида в 1980–2000 гг. С.В. Бакка отмечал щурок в августе 1982 г. на р. Пича в Сергачском районе и р. Субой в Краснооктябрьском р-не, а в июне 1993 г. на опушке лесного мас-

О ВСТРЕЧАХ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ПТИЦ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАТО ГОРОД САРОВ

Э.Э. Шарапова
МОУ ДОД СЮН г. Саров

На территории ЗАТО город Саров **обыкновенный зимородок** (*Alcedo atthis*) – редкая птица. Он встречается единично только на р. Сатис в местах, где имеются достаточно высокие обрывистые берега, и глубина реки превышает 1 м. В 2007 г. плотность зимородка составила 0,3 особи на 1 км русла реки.

В июне 2004 г. на территории города Саров в парке культуры и отдыха им. Зернова было встречено 3 поющих самца **мухоловки-белошейки** (*Ficedula albicollis*).

В апреле 2008 г. пара **седых дятлов** (*Picus canus*) была встречена в пойме р. Сатис у стадиона «Авангард». Вообще, зеленый и седой дятлы регулярно встречаются по всей территории ЗАТО город Саров.

КОЛОНИЯ ЗОЛОТИСТОЙ ЩУРКИ НА СЕВЕРНОЙ ГРАНИЦЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.А. Ананьева
МОУ лицей № 28 г. Нижнего Новгорода

Небольшая колония **золотистой щурки** (*Merops apiaster*) (9 нор) была обнаружена в 2007 г. на правом крутом берегу реки Волги. Она расположена в 300 м к юго-востоку от с. Безводное Кстовского района примерно в 1,5 км от р. Волги. Местообитанием птиц служит овражно-балочная система, расположенная в междуречье Волги и Кудьмы. Растительность территории представляет собой суходольные луга с перелесками.

Норы щурок сооружены на незадернованном склоне оврага высотой 5–6 метров. В колонии летом 2007 г. насчитывали 24 взрослые особи. Основной кормовой базой были насекомые, преимущественно перепончатокрылые. Наблюдение за птицами в 2008 г. позволило обнаружить еще несколько гнезд на обнаженных склонах холмов вдоль р. Волги к востоку от первой колонии. В 2008 г. было отмечено вдвое больше взрослых особей, чем в 2007 г. Птицы крайне осторожны по отношению к людям. Наибольшую активность проявляют в дневной период. В середине августа щурки собираются в предотлетную стаю и в последних числах месяца улетают на юг.

Есть опросные сведения о том, что в конце 1980-х годов около с. Безводное студентами ГГУ им. Н.И. Лобачевского была замечена пара золотистых щурок. Возможно, эти птицы дали начало Безводнинской колонии. По сообщению В.М. Галушина, гнездование золотистой щурки в середине XX века на Средней Волге отмечалось нерегулярно (например, близ с. Кадницы Кстовского района).

КОЛОНИЯ ЗОЛОТИСТОЙ ЩУРКИ В ВОРОТЫНСКОМ РАЙОНЕ

Н.А. Пегова

МОУ Красногорская СОШ Воротынского района

В 2008 г. мы наблюдали стаю из 18 **золотистых щурок** (*Merops apiaster*) недалеко от с. Фокино Воротынского района. При обследовании отвесных глинистых обрывов в окрестностях села были обнаружены 13 нор щурок, из которых 10 были жилыми. Наблюдения за птицами велись с середины июня до конца августа 2008 г. Птенцы появились во второй половине июля. В конце августа наблюдали 37 птиц. Имеются также достоверные сведения о том, что золотистая щурка встречается недалеко от сел Быковка и Липовка Воротынского района. К сожалению, численность этих птиц нам определить не удалось.

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СОВРЕМЕННОМ СТАТУСЕ СЕРОЙ НЕЯСЫТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Карякин, С.В. Бакка, А.П. Левашкин

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Серая неясыть (*Strix aluco*) – гнездящийся, зимующий вид Нижегородской области. До 1970-х гг. была одной из самых обычных сов Нижегородской области и фактически всего бассейна Волги. В северных районах Нижегородской области в крупных лесных массивах была немногочисленна, в центральных и южных районах обычна как в лесах, так и в антропогенном ландшафте (Кирпичников, 1915; Серебровский, 1918; Пузанов и др., 1955; Воронцов, 1967). В течение XX века ее численность неуклонно снижалась. Об этом свидетельствуют как снижение встречаемости этой совы (см. табл.), так и данные учетов. Например, при проведении учетов в Ичалковском бору из 5 пар, обнаруженных в 1990 г., к 2000 г. осталась одна, а на учетной площадке в Пустыньском заказнике из 3 пар, учтенных в 1987 г., в 2000 г. сохранилась тоже одна пара, а в 2004–2008 гг. серую неясыть здесь обнаружить не удалось. Наиболее вероятная причина сокращения численности – вытеснение быстро расселяющейся в лесах области длиннохвостой неясытью. На учетных площадках в Ичалковском бору и Пустыньском заказнике налицо факт замещения серой неясыти длиннохвостой на конкретных гнездовых участках.

Серая неясыть в настоящее время сохраняется в первую очередь в антропогенном ландшафте, а также в старовозрастных пойменных лесах. Эта сова гнездится в дуплах старых деревьев на территории г. Н.Новгорода, но, тем не менее, численность вида сокращается и здесь. В 1997–2000 гг. гнездовые участки серой неясыти были известны в Пушкинском садике, парке им. Кулибина, в участке ветхой застройки со старыми липами по ул. Короленко, на Высоковском съезде, а на волжских и окских откосах в черте

города гнезилось не менее 5 пар. В настоящее время в связи с усилением рекреации в парках, развитием инфраструктуры, застройкой, рубкой последних старых деревьев, особенно на откосах, численность серой неясыти сократилась в 5 раз. В настоящее время можно ожидать гнездование 2 пар на океских откосах, однако фактически подтверждено пребывание лишь одной пары.

По данным учетов 1985–1998 гг., численность серой неясыти в Нижегородской области оценена в 2843 (1613–5003) пары. За период с 1985 г. по 2005 г. численность серой неясыти уменьшилась в 3–6 раз. По данным учетов 2005 г., средняя величина областной численности, рассчитанная ГИС-методом, составила 251 пару. По-идимому, эта величина несколько занижена, т. к. невозможно было включить в расчет сов, обитающих в сельских парках. В результате экстраполяции на лесные земли области данных учетов 2000–2005 гг. численность вида оценена в 487 пар (224–970 пар). Наиболее вероятное значение численности серой неясыти в Нижегородской области в начале XXI века лежало в интервале 300–500 пар (Бакка и др., 2006). К 2008 г., учитывая снижение уровня встречаемости вида (см. табл.), можно предполагать гнездование в области лишь 200–300 пар с тенденцией к дальнейшему сокращению. И, возможно, что даже эта оценка численности является излишне оптимистичной.

Таблица. Встречаемость неясытей в Нижегородской области в разные годы.

№ п.п.	Вид	Доля регистраций неясытей от общего числа встреченных сов (%) в годы			
		1898–1979	1980–2004	2005	2007–2008
1	Серая неясыть <i>Strix aluco</i>	15,61	10,27	5,33	1,00
2	Длиннохвостая неясыть <i>Strix nebulosa</i>	7,51	17,11	44,00	43,81

Нижегородская область по темпам сокращения численности серой неясыти не выделяется среди окрестных территорий. Падение численности вида происходит повсеместно в бассейне Волги. В Республике Татарстан в последние десятилетия численность вида сокращается (Рахимов, 2006), и в основе причин, по всей видимости, лежит прямое преследование и конкуренция со стороны длиннохвостой неясыти (Аськеев, Аськеев, 1999). В Ульяновской области серая неясыть, бывшая наиболее многочисленной из сов, перешла в категорию обычных видов и в настоящее время уступает по численности ушастой и болотной совам, а местами и длиннохвостой неясыти (Бородин, 1994). В Самарской области серая неясыть считалась обычной (Горелов и др., 1990), однако уже в конце 1990-х гг. приводится для Жигулевского заповедника в качестве редкого оседлого вида, уступающего по численности длиннохвостой неясыти (Лебедева, Пантелеев, 1999). В период с 1997 г. по 2007 г. в пойме р. Самары численность серой неясыти сократилась в 6 раз. В 2000–2005 гг. численность серой неясыти на гнездовании в Самарской области оценивалась в 700–1100, в среднем 900 пар с тенденцией сокращения (Паженков, Карякин, 2007), а в настоящее

время можно ожидать гнездование в области 400–700 пар с продолжающимся сокращением численности (Карякин, Паженков, 2008).

В настоящее время в полосе бореального экотона в Поволжье серая неясыть сохраняется в основном в виде отдельных синантропных гнездовых группировок. Состояние вида требует принятия срочных мер по его спасению. Наиболее действенным методом может стать создание системы искусственных гнездовий в лесопарках крупных городов.

Серая неясыть в настоящее время внесена в Перечень видов, нуждающихся в особом контроле за состоянием в природной среде на территории Нижегородской области (Приложение 2 к Красной книге). Учитывая критическое состояние вида, считаем необходимым внести серую неясыть в Красную книгу Нижегородской области с отнесением к категории **Б** – уязвимый вид, численность которого быстро сокращается и который в ближайшем будущем, если не устранить неблагоприятные воздействия, окажется под угрозой исчезновения.

ЛИТЕРАТУРА

Аськеев И.В., Аськеев О.В. Орнитофауна Республики Татарстан (конспект современного состояния). Казань, 1999. 124 с.

Бакка С.В., Карякин И.В., Киселева Н.Ю., Новикова Л.М. Новые данные о распространении и численности сов в Нижегородской области // Пернатые хищники и их охрана. 2006. № 5. С. 22–36.

Бородин О.В. Конспект фауны птиц Ульяновской области: Справочник (Серия «Природа Ульяновской области». Вып. 1). Ульяновск, 1994. 96 с.

Воронцов Е. М. Птицы Горьковской области. Горький, 1967. 166 с.

Горелов М.С., Матвеев В.И., Устинова А.А. Природа Куйбышевской области. Куйбышев, 1990. 464 с.

Карякин И.В., Паженков А.С. Хищные птицы Самарской области. Самара, 2008. 66 с.

Кирпичников Б.Д. Материалы к познанию птиц Костромской губернии // Матер. к познанию фауны и флоры Российской Империи. Отд. зоологический. М., 1915. Вып. 14. С. 380–435.

Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Фаунистический обзор птиц Жигулевского заповедника // Самарская Лука. 1999. № 9/10–99. С. 286–299.

Паженков А.С., Карякин И.В. Мероприятия по привлечению пернатых хищников в искусственные гнездовья в Самарской области, Россия // Пернатые хищники и их охрана. 2007. № 10. С. 14–16

Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.П. Животный мир Горьковской области. Горький, 1955. 432 с.

Рахимов И.И. Неясыть серая *Strix aluco* L., 1758 // Красная книга Республики Татарстан (животные, растения, грибы). Казань, 2006. С. 123–124.

Серебровский П.В. Материалы к изучению орнитофауны Нижегородской губернии // Матер. к познанию фауны и флоры России. Отд. зоол. М., 1918. Вып. 15. С. 23–134.

РЕДКИЕ ВИДЫ СВЕРЧКОВ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Карякин, С.В. Бакка, А.П. Левашкин
 Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Сверчки остаются одной из наименее изученных групп мелких воробьиных птиц Нижегородской области. В настоящее время в регионе зарегистрировано 4 вида сверчков: речной (*Locustella fluviatilis*), обыкновенный (*L. naevia*), соловьиный (*L. luscinioides*) и пятнистый (*L. lanceolata*). Речной сверчок – обычный вид, численность которого оценивается в 30–60 тыс. пар (Бакка, Киселева, 2007), три других вида являются редкими и именно их статус рассматривается в данном сообщении. Места встреч редких сверчков показаны на рисунке 1.

Обыкновенный сверчок (*Locustella naevia*) как редкий, спорадично гнездящийся вид, занесен в Красную книгу Нижегородской области (категория **B1**). Гнездование вида было отмечено в начале XX века на территории современного Борского района (Серебровский, 1918), в середине

XX века – в долине Суры и окрестностях Нижнего Новгорода (Пузанов и др., 1955), в гнездовой период этот сверчок был добыт в окрестностях Семенова (Воронцов, 1967). В 1980–90-е гг. встречался в гнездовое время в Ветлужском, Балахнинском, Кстовском, Арзамасском, Сергачском, Краснооктябрьском и Починковском районах (Мацына, Бакка, 2003). Как следует из описания мест обитания вида в региональной Красной книге, «обыкновенный сверчок» обнаружен как в гидрофильных, так и в ксерофильных сообществах высокой травянистой растительности с участием кустарников: ивняках в пойме ручья на заболоченной вырубке в пихтово-еловой тайге, зарослях тростника и рогоза с

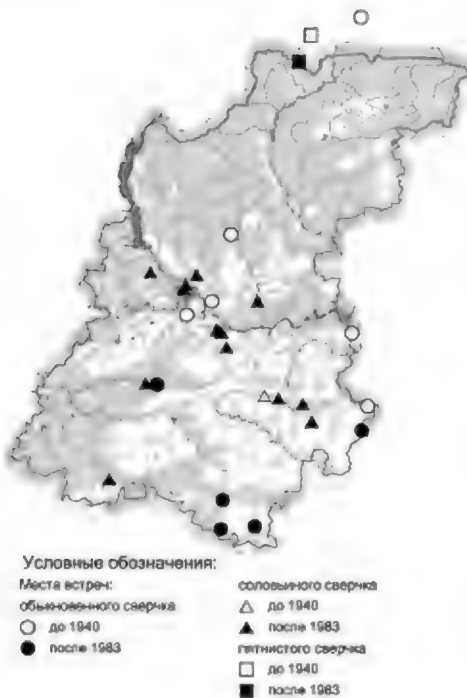


Рис. Места регистрации редких видов сверчков в Нижегородской области

ивняками на озерах, торфокарьерах, прудах рыбхозов, техногенных водоемах, пойменных лугах с кустарниками, луговой степи (Мацына, Бакка, 2003). Анализ биотопической приуроченности встреч позволил сделать предположение, что в Красной книге Нижегородской области в качестве некоторых мест находок обыкновенного сверчка приведены места обнаружения соловьиного и, возможно, пятнистого. Дальнейшие исследования орнитофауны области позволили подтвердить эту гипотезу. Обыкновенный сверчок оказался значительно более редким видом, чем это предполагалось ранее. Он более стенотопен, чем указано в Красной книге. Обыкновенный сверчок гнездится в основном в луговых степях и высокотравных лугах Предволжья (Бакка, Киселева, 2007). В июле 2001 г. поющий самец наблюдался на лугу близ Пустынской биостанции Нижегородского университета, однако позже встречи с ним здесь отсутствуют. В конце июля 2004 г. выводок обыкновенного сверчка встречен на пойменном лугу у р. Алатырь близ границы Лукояновского и Починковского районов, а в июле 2006 г. – на лугу в пойме р. Суры в Сеченовском районе. Численность обыкновенного сверчка на гнездовании в Нижегородской области оценена в 500–1500 пар (Бакка, Киселева, 2007); возможно, что эта оценка несколько завышена. В норме вид гнездится только на юге области, в частности в Починковском районе, а севернее гнездование отдельных пар носит нерегулярный характер и в последние 5 лет вообще не регистрируется.

Соловьиный сверчок (*Locustella luscinioides*) до 2000 г. в Нижегородской области был известен по единственному залету в 1930 г. (Пузанов и др., 1955; Воронцов, 1967). С большой вероятностью «обыкновенные сверчки», обнаруженные в 1980–90-е гг. в зарослях тростника и рогоза, на самом деле были соловьиными сверчками. Впервые 2 выводка этого вида и 3 поющих самца обнаружены на Пустыньских озерах близ биостанции Нижегородского университета в 2001 г. С 2001 по 2006 гг. их численность здесь возросла от 3 до 6 поющих самцов. В августе 2002 и июне 2008 гг. соловьиный сверчок наблюдался в г. Н.Новгород на одном из водоемов Бурнаковской низины. В 2003–2005 гг. вид регулярно регистрировался в зарослях рогоза на водоеме с колонией озерных чаек в г. Сергач (памятник природы). В 2006 г. соловьиный сверчок найден на гнездовании в тростниковых зарослях пяти систем водоемов: на прудах Уразовского и Илевского рыбхозов, отстойниках у с. Прокошево, Ситниковских торфокарьерах и пруду на р. Ламна. В общей сложности здесь учтено 14 пар. В мае 2007 г. поющий самец отмечен в Борских лугах, 5 поющих самцов учтено в июне этого же года в окрестностях пруда рыбхоза «Борок». 11 мая 2008 г. 2 токующих самца в 50 м друг от друга наблюдались у автомобильного моста через р. Шава у пруда рыбхоза «Борок», хотя в предыдущем году в этой точке был отмечен 1 самец. В настоящее время соловьиный сверчок в Нижегородской области гнездится преимущественно в Предволжье, хотя некоторые встречи известны и из Заволжья (Ситники, Ламна). Его численность, судя по всему, растет, хотя для территории области фактических мониторинговых данных нет. Лишь для Пустыньских озер и Уразовского рыбхоза доподлинно установлено

увеличение численности. В Самарской области, где соловьиный сверчок является обычным гнездящимся видом, на контрольной территории рыбхоза Сускан с 1998 по 2008 гг. численность выросла в 2,5 раза, поэтому можно предполагать наличие таких же тенденций и на всей территории Поволжья, в том числе и в Нижегородской области. Численность на гнездовании в области предварительно можно оценить в 500–1500 гнездящихся пар, однако, для ее уточнения требуются дополнительные исследования.

Пятнистый сверчок (*Locustella lanceolata*) в фаунистическом списке области числится в качестве случайно залетного вида – единственная встреча зарегистрирована 16.07.1934 г. (Воронцов, 1967). Тем не менее, с большой долей вероятности можно предположить, что поющий самец, встреченный 31.05.1985 г. в Ветлужском районе в ивняках в пойме ручья на заболоченной вырубке в пихтово-еловой тайге был пятнистым сверчком, т. к. место регистрации – типичный гнездовой биотоп данного вида на северо-востоке Волжского бассейна в Пермской области (Карякин, 1998). Для окончательного выяснения статуса данного вида требуются специальные полевые исследования на севере области, в частности, в поймах Ветлуги и Пижмы.

Таким образом, для обыкновенного сверчка целесообразно сохранить существующий природоохранный статус. В новом издании Красной книги области необходимо откорректировать очерк, посвященный этому виду. Соловьиного сверчка целесообразно внести в Красную книгу Нижегородской области в категорию **В2** (вид, находящийся на границе ареала), поскольку этот вид малочисленный и стенотопный. Его местообитания – обширные заросли высоких прибрежно-водных растений (тростника, рогозов, камыша) имеют в Нижегородской области весьма ограниченное распространение. Пятнистого сверчка, характер пребывания которого в Нижегородской области остается неясным, целесообразно внести в Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области.

ЛИТЕРАТУРА

- Воронцов Е. М.** Птицы Горьковской области. Горький, 1967. 166 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю.** Орнитофауна Нижегородской области: динамика, антропогенная трансформация, пути сохранения. Н.Новгород, 2007. 124 с.
- Карякин И.В.** Конспект фауны птиц Пермской области. Пермь, 1998. 261 с.
- Мацына Е.Л., Бакка С.В.** Сверчок обыкновенный – *Locustella naevia* Boddaert // Красная книга Нижегородской области. Т. 1. Животные. Н. Новгород, 2003. с. 141–142.
- Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.П.** Животный мир Горьковской области. Горький, 1955. 432 с.
- Серебровский П.В.** Материалы к изучению орнитофауны Нижегородской губернии // Матер. к познанию фауны и флоры России. Отд. зоол. М., 1918. Вып. 15. С. 23–134.

О ГНЕЗДОВАНИИ РЕМЕЗА В ОКРЕСТНОСТЯХ НИЖНЕГО НОВГОРОДА

В.П. Зарубо, Т.В. Зарубо

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Как указано в Красной книге Нижегородской области, гнездование **обыкновенного ремеза** (*Remiz pendulinus*) по берегам техногенных водоемов в Артемовских лугах известно с конца 1980-х гг.

Нами предпринята попытка выяснения современного состояния этой гнездовой группировки. В ноябре 2007 г. в Артемовских лугах за пределами техногенного комплекса водоемов очистных сооружений найдено два опустевших гнезда. В результате более детального обследования группы пойменных водоемов, прилегающей к очистным сооружениям, в конце апреля – начале мая 2008 г. удалось найти шесть строящихся гнезд. Их координаты были определены с помощью GPS-навигатора. Места расположения гнезд нанесены на карту.

Найденные гнезда располагались на четырех участках, расстояния между которыми составляли 1 км, 0,75 км и 2 км. На первом участке одно крупное гнездо было разорено, вместо него птицами построено второе, неподалёку в 50-ти метрах, уже меньшего размера, видимо, из-за нехватки времени и строительного материала (пуха). На двух участках отмечено по одному гнезду, на четвертом – два. Расстояния между гнездами на одном участке составляли около 50–70 метров. В 250 м от четвертого участка мы наблюдали взрослую птицу, собиравшую пух для строительства. Возможно, это птица прилетела еще с одного, не выявленного нами гнездового участка. Примерное расположение можно вычислить, а вот добраться туда нам не удалось через густые заросли на заболоченном полуострове.

В этот же период (середина мая 2008 г.) найдено ранее неизвестное местообитание ремеза: поющего самца мы наблюдали в Борских лугах.

РЕДКИЕ ВИДЫ ПТИЦ В ПОЙМЕННЫХ ЛАНДШАФТАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЛЕТНИЙ ПЕРИОД

О.С. Носкова

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В последние годы в Нижегородской области проведен ряд исследований, посвященных изучению населения птиц различных ландшафтов. Благодаря этим работам получены сведения по численности и распределению многих видов птиц, внесенных в Красную книгу области, а также включенных в Приложение к ней (далее в тексте сходно названных редкими видами).

Так, со 2-й половины июня по 2-ю половину июля 2001–2004 гг. обследовались пойменные сообщества птиц средних и крупных рек трех природно-территориальных комплексов Нижегородской области. Это

западное и восточное Предволжье – реки Сережа и Пьяна соответственно (Арзамасский, Сосновский, Дальнеконстантиновский и Перевозский районы; наши данные за 2002, 2003 гг. и материалы кафедры зоологии – Сковрцова, 2003), южное Заволжье – реки Волга и Ветлуга (Балахнинский, Городецкий и Воскресенский районы; неопубликованные материалы – Ануфриев, Григорьева, Носкова, Санцова, 2004 и материалы кафедры зоологии – Рохмистров, 2002).

Обследованы следующие основные по площади для каждой из пойм типы местообитаний: смешанные и сосновые леса (р. Сережа, Пьяна, Ветлуга), смешанные молодняки с недорубами (р. Сережа), лиственные леса (р. Пьяна), темнохвойные и мелколиственные леса (р. Ветлуга), мозаичные дубравы и черноольшаники (р. Волга), мозаичные луга-перелески и зарастающие суходольные луга-покосы (р. Сережа, Волга), клеверные луга (р. Пьяна, Волга), суходольные луга-выпасы (р. Сережа, Ветлуга), поля зерновых (р. Пьяна, р. Ветлуга), пойменные заливные луга-покосы и населенные пункты сельского типа (далее в тексте поселки; р. Сережа, Пьяна, Волга, Ветлуга). В смешанных лесах долины р. Сережа учеты и наблюдения также проводились в 1-й половине лета 2005–2008 гг. (наши данные, неопубликованные материалы – Носкова, Петрунин, 2008).

Птицы учитывались маршрутным методом без фиксированной полосы учета с последующим пересчетом плотности по среднегрупповым дальностям обнаружения (Равкин, 1967). Учеты велись с интервалом в 15 дней с прохождением более 5 км в каждом из местообитаний. Всего маршрутами пройдено 758 км, из них в поселках – 118 км, в лесных местообитаниях около 355 км, в открытых и мозаичных – 285 км. В поселках поймы р. Пьяна проведены 4-кратные абсолютные учеты на площади 0.13 км². В Волжских мозаичных дубравах и черноольшаниках в связи с их мозаичностью проводились точечные учеты.

Всего в ходе учетов удалось отметить 21 вид птиц, занесенных в Красную книгу Нижегородской области (2003), и еще 23 вида, внесенных в Приложение к ней.

Редкие виды встречаются практически во всех обследованных местообитаниях. Нет их в указанный период только в темнохвойных и мелколиственных лесах, в поселках Ветлужской поймы. В целом по всем поймам много редких видов отмечено в учетах в пойменных заливных лугах-покосах (26 видов) и мозаичных лугах-перелесках (22 вида), а меньше всего их в смешанных молодняках с недорубами (3 вида) и в лиственных лесах (2 вида).

Больше половины редких видов (26) отмечены в учетах лишь в одном-двух местообитаниях и только в каком-то одном из природно-территориальных комплексов. Их обилие обычно не превышает 1 особи км². В долине р. Сережа (окрестности с. Ст. Пустынь) – это **большая выпь** (*Botaurus stellaris*), **свиязь** (*Anas penelope*), **лысуха** (*Fulica atra*), **змееял** (*Circetus gallicus*), **осоел** (*Pernis apivorus*), **серая неясыть** (*Strix aluco*), **трехпалый дятел** (*Picoides tridactylus*), **келдовка** (*Nucifraga caryocatactes*); в Волжской пойме – **дербник** (*Falco columbarius*) (луга-перелески, окрестности д. Бакунино, 2-я половина

июля); здесь же и в пойме р. Ветлуга – **кулик-сорока** (*Haematopus ostralegus*). Среди таких видов самое низкое обилие у **орла-карлика** (*Hieraaetus pennatus*) и **глухой кукушки** (*Cuculus saturatus*) (0.002 особи км² и 0.08 особи км² соответственно – луга-перелески, р. Сережа, 2-я половина июня), у **домового сыча** (*Athene noctua*) (0.05 особи км² – поселок Красная горка, р. Пьяна, 2-я половина июня).

У некоторых видов обилие может быть несколько выше – в пределах 5 особей. км². В Волжской пойме – это **дупель** (*Gallinago media*), **фифи** (*Tringa glareola*), **ястребинная славка** (*Sylvia nisoria*); в Ветлужской – **болотная сова** (*Asio flammeus*); в пойме р. Пьяна – **обыкновенный сверчок** (*Locustella naevia*); в долине р. Сережа – это **седой дятел** (*Picus canus*), **серый сорокопут** (*Lanius excubitor*) и **крапивник** (*Troglodytes troglodytes*). При этом все три вида отмечаются здесь не каждый год. Для крапивника характерно нерегулярное гнездование – на одном и том же участке смешанного леса в отдельные годы наблюдается сразу несколько поющих самцов (2005 г.), в другие же вид может вообще отсутствовать (2008 г.).

Клинтух (*Columba oenas*) встречается в смешанных и лиственных лесах пойм рек Пьяна и Сережа. В первом случае его обилие не превышает 5 особей. км², а в смешанных лесах долины р. Сережа этот показатель в отдельные годы может достигать до 12 особей. км². Немногочисленные встречи перечисленных видов не исключают их присутствия и на других территориях, однако, для их обнаружения и установления обилия, очевидно, необходимы более длительные сроки учетов.

Ряд видов, хотя и встречается только в отдельных местообитаниях, при этом может составлять значительную долю в населении птиц по обилию. Так, в пойме р. Ветлуга **большой крошшеп** (*Numenius arquata*) (14 особей км²) и **большой веретенник** (*Limosa limosa*) (12 особей км²) на полях зерновых составляют до 6% (от суммарного обилия) орнитокомплексов, входя в шестерку лидеров. **Дубровник** (*Emberiza aureola*) там же в пойменных лугах-покосах составляет до 9% по обилию. **Обыкновенный дубонос** (*Coccothraustes coccothraustes*) отмечен в пойменных лугах-покосах на р. Пьяна (12 особей. км²), где на кочевках составляет до 4% от суммарного обилия орнитокомплекса, а также в смешанных лесах долины р. Сережа, но только в 2003 г. (3 особи. км²).

Такие виды, как **коростель** (*Crex crex*), **перепел** (*Coturnix coturnix*), **травник** (*Tringa totanus*), **белокрылая** (*Chlidonias leucopterus*) и **речная** (*Sterna hirundo*) **крачки**, **озерная чайка** (*Larus ridibundus*), **садовая овсянка** (*Emberiza hortulana*) встречаются во многих местообитаниях, но только в каком-то одном из них их обилие значимо выше, чем во всех остальных. Так, коростель и перепел отмечены практически во всех открытых и мозаичных местообитаниях обследованных четырех пойм. При этом коростель избегает очень сухих территорий со скудной однообразной растительностью – его нет на суходольных лугах-выпасах долины р. Сережа и на полях зерновых поймы р. Ветлуга (табл. 1). Перепел же, напротив, не

отмечен на переувлажненных участках – на пойменных лугах-покосах р. Пьяна и Ветлуга, а также в мозаичных местообитаниях на р. Волга. Максимальное обилие обоих видов отмечено в Волжской пойме: у коростеля

Таблица 1. Обилие коростеля *Crex crex* и перепела *Coturnix coturnix* в различных местообитаниях Нижегородской области в летний период (2001–2004 гг.; плотность – особей км²)

Место- обитания Вид ¹	Мозаичные луга- перелески		Пойменные затопленные луга- покосы		Клевер- ные луга		Зараста- ющие сухие долинные луга- покосы		Сухие доли- нные луга- высокие		Паш- енные луга		Мо- ршан- ные луга		На- селен- ные луга	
	ЗП		ЗП		ЗП		ЗП		ЗП		ЗП		ЗП		ЗП	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
Коростель	3	4	4	5	10	7	9	5	13	12	23	0	3	1	0	4
Перепел	10	0	0	7	0	43	0	8	7	9	23	0	2	4	4	0

¹ Местообитания: **ЗП** – западное Предволжье, долина р. Сережа (2002 и 2003 гг.); **ЮЗво** – южное Заволжье, пойма р. Волга (2004 г.); **ВП** – восточное Предволжье, пойма р. Пьяна (2002 г.); **ЮЗве** – южное Заволжье, долина р. Ветлуга (2001 г.).

² Наши данные. ³ Неопубликованные материалы В.М. Ануфриева, О.А. Григорьевой, О.С. Носковой, Е.В. Санцовой (2004). ⁴ Материалы кафедры зоологии ННГУ им. Н.И. Лобачевского (Рохмистров, 2002; Сковрцова, 2003).

на зарастающих лугах-покосах (2% по обилию), а у перепела – на пойменных лугах-покосах (4% по обилию).

Обилие белокрылой крачки максимально велико в пойменных лугах-покосах долины р. Сережа, где она входит в тройку лидеров, составляя 7% по обилию в населении птиц. Здесь же в других местообитаниях показатели ее обилия малы, а в остальных обследованных речных поймах этот вид не встречен (табл. 2).

У речной крачки, озерной чайки и травника максимальные показатели обилия приходятся на черноольшаники Волжской поймы, при этом доля их по обилию в населении птиц не превышает 2%.

Садовая овсянка отмечена только в поймах Предволжья, как во влажных, так и в сухих местообитаниях. В долине р. Сережи ее обилие максимально на зарастающих лугах-покосах, где доля садовой овсянки составляет только 2% по обилию (10 особей км²). В пойме р. Пьяна на клеверных лугах доля этого вида при сходном обилии (12 особей км²) уже 6%.

Обилие других видов не велико, хотя они также могут встречаться в разных местообитаниях. Так, **серая цапля** (*Ardea cinerea*) отмечена в большинстве открытых и мозаичных местообитаний во всех поймах, кроме Ветлужской. Ее обилие максимально в лугах-перелесках и черноольшаниках поймы р. Волга, а также в пойменных лугах-покосах поймы р. Пьяна (от 3 до 5 особей км²).

Таблица 2. Обилие редких видов птиц отряда ржанкообразные *Charadriiformes* в различных местообитаниях Нижегородской области в летний период (2001–2004 гг.; плотность – особей км²)¹

Место- обитания/ Вид	Мозаич- ные луга- перелес- ки		Покрытые заболоченные луга- покоя				Клю- вер- ные луга		Зарос- шие сухо- болотные луга- покоя		Сухо- болотные луга- выпасы		Черно- ольшани- ки		Мозаич- ные дубравы		Населенные пункты	
	ЭП	БП	ЭП	БП	БП	БП	БП	БП	ЭП	БП	ЭП	БП	БП	БП	БП	БП	ЭП	БП
Грибники	2	2	9	0	4	0,6	0	0,7	4	2	0,2	11	0	0,2	0			
Серебристая чайка	0,1	0	0,002	0	2	0	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0			
Серебряная гавица	0	0	0,6	0	6	0	0	0	0,3	0	1	17	0,4	0	0,7			
Малая чайка	0	3	0,001	0	0	0	0,003	0	0	0	0	0	0	0	0			
Белоштанная крячка	0,8	0	40	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0		
Черная крячка	0,6	0	5	0	0,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0,01	0,017			
Речная крячка	0	0,01	7	0,7	6	2	0	0	0,1	0	0	16	0,3	0	0,02			

¹ См. примечания к таблице 1.

У **черной крячки** (*Chlidonias niger*), **серебристой** (*Larus argentatus*) и **малой** (*Larus minutus*) чайк показатель обилия не превышает 5 особей км², а часто меньше 1 особи км². При этом эти виды отмечены в учетах только в долине р. Сережа и Волжской пойме. Очевидно, сюда их привлекает наличие разнообразных водоемов, в которых сочетаются и большая поверхность водного зеркала, и заросшие, заболоченные берега.

Среди редких дневных хищных птиц, попавших в учеты, самое высокое обилие отмечено у **полевого луя** (*Circus cyaneus*) (табл. 3). Вид встречается во всех типах открытых местообитаний, отдавая предпочтение Волжским лугам-перелескам и черноольшаникам. У **лугового луя** (*Circus pygargus*) и **обыкновенной пустельги** (*Falco tinnunculus*) обилие несколько ниже и не превышает 1 особи км², при этом эти виды встречаются далеко не во всех местообитаниях.

Московка (*Parus ater*) отмечена в разных лесных массивах: смешанных, сосновых, лиственных, смешанных молодняках с недорубами; ее обилие колеблется от 2 до 5 особей км². В смешанных лесах в долине р. Сережа в отдельные годы обилие москвки может достигать до 18 особей км² (1-я половина лета 2007 г.). Не встречен этот вид только в Волжской пойме, поскольку здесь открытые ландшафты по площади значительно превосходят лесные.

Лесной жаворонок (*Lullula arborea*) отмечен только в долинах рек Ветлуга и Сережа. На этих территориях крупные лесные массивы

Таблица 3. Обилие обыкновенной пустельги (*Falco tinnunculus*), лугового (*Circus pygargus*) и полевого (*Circus cyaneus*) луней в различных местообитаниях Нижегородской области в летний период (2001–2004 гг.; плотность — особей км²)¹

Местообитания	Мозинские луга-перелески		Пойменные луга-покосы		Клеверные луга		Зрелые кусты суходольных луга-покосы	Суходольные луга-выпасы		Паша зерновых	Чернышники
Вид	ЕОЗ		ЕОЗ		ЕОЗ			ЕОЗ		ЕОЗ	ЕОЗ
	ЭП	во	ЭП	ВП	ЭП	во	ЭП	ЭП	во	ЭП	во
Луговой лунь	0.001	0	0.001	0	0	0.1	0	0	0.4	0	0
Полевой лунь	0.001	2	0.001	0.5	0.1	0.1	0.3	0.2	0.2	0.4	3
Обыкновенная пустельга	0	0.7	0.002	0	0	0	0	0	0.8	0.5	0

¹ См. примечания к таблице 1.

соседствуют с открытыми местообитаниями, образуя благоприятные для вида протяженные опушечные экотоны. Так, лесной жаворонок встречается в смешанных и сосновых лесах, на зарастающих лугах-покосах, где его обилие достигает 2 особей км². В долине р. Сережа вид также отмечен по границам между лесными массивами и суходольными лугами-выпасами или поселками, но здесь его обилие ниже (0.2 особи км²).

Зеленый дятел (*Picus viridis*) и **вертишейка** (*Junx torquilla*) в учетах встречаются как в лесных, так и в открытых местообитаниях и поселках, придерживаясь опушек. В долине р. Сережа оба вида отмечаются ежегодно, при этом зеленый дятел встречен только здесь с максимальным обилием в смешанных лесах (5 особей км²). У вертишейки сходный максимальный показатель обилия соответствует Волжским лугам-перелескам, в долине же р. Сережа этот вид встречается только рядом с поселками.

ЛИТЕРАТУРА

Равкин Ю.С. К методике учета птиц лесных ландшафтов // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. Новосибирск, 1967. С. 66–75.

О ВСТРЕЧАХ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В ПОЧИНКОВСКОМ РАЙОНЕ

Е.М. Данильцев
МОУ Починковская СОШ

В последние годы нами на территории Починковского района зарегистрирован ряд встреч птиц, занесенных в Красную книгу Нижегородской области. Эта информация представлена в виде таблицы.

Таблица. Информация о редких видах птиц, отмеченных в Починковском районе

№ п.п.	Вид	Место	Дата
1	Чомга	Пруд у с. Осиново (6 птиц), пруд у д. Анопино (2 пары), Фадеевский пруд у с. Починки (3 птицы)	Лето 2008 г.
2	Серая цапля	Все водоемы района, река Рудня	Лето 2008 г.
3	Малая выпь	Фадеевский пруд у с. Починки	Конец августа 2006 г.
4	Лебедь-пеликан	Пруд у с. Осиново (гнездилось 1 пара)	Лето 2008 г.
5		Фадеевский пруд у с. Починки (3 птицы)	Октябрь 2008 г.
6	Серая утка	пруд у д. Анопино	Октябрь 2008 г.
7	Степной улит	д. Константиновка (1 пара)	Август 2007 г.
8	Пастушок восковой	Пруд у с. Осиново	Август 2008 г.
9	Лысуха	Все пруды района	Лето 2008 г.
10	Серый журавль	Поле у с. Рязоватово в пойме р. Алатырь (11 птиц)	20.08.2007 г.
11	Кулик-сорока	Рек. Рудня у с. Починки (1 птица)	Июль 2008 г.
12	Белокрылая крячка	Пруд у с. Осиново (5 пар)	Июль 2008 г.
13	Клинтух	Лесопосадки и почвенные угодья у пос. Неплюзово	Август-сентябрь 2008 г.
14	Золотистая щурка	Покосы в районе (более 300 особей)	Ежегодно в 2003–2008 гг.
15	Фингил	Лес у с. Коммунар (2 птицы)	Апрель 2008 г.
16	Стелловка	Парк с. Починки	Июль 2008 г.
17	Серый сорокопут	Лес и поле у д. Садовка	Июль 2008 г.

РЕДКИЕ ПТИЦЫ ОКРЕСТНОСТЕЙ ГЕОБИОСТАНЦИИ НГПУ В КРАСНОБАКОВСКОМ РАЙОНЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

К.М. Власова

МОУ лицей № 28 г. Нижнего Новгорода

В рамках экологической экспедиции, проходившей в июне 2008 г. на базе геобииостанции НГПУ, проводились исследования видового состава и биотопического распределения птиц. Учеты велись в Краснобаковском районе Нижегородской области близ села Дмитриевского, которое располагается на высоком берегу реки Ветлуги в ее среднем течении. Использовали стандартную методику маршрутного учета птиц. Общая протяженность маршрута составила 2200 м от геобииостанции НГПУ вдоль правого берега реки Ветлуга до деревни Трухино. Наряду с обычными птицами были встречены 5 видов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области и Приложение 2 к региональной Красной книге (см. табл.).

Таблица. Информация о встречах редких видов птиц

Вид	Природоохранный статус	Что наблюдали
Речная крачка	Красная книга Нижегородской области (категория 3)	В полете над противоположным берегом реки
Дубровник	Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области	В полете над Трухинскими лугами, сидящими на ветках ивы
Перепел	Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области	Сидящими на земле
Дупель	Красная книга МСОП, Приложение 2 к Красной книге Нижегородской области	В полете над Трухинскими лугами
Кулик-сорока	Красная книга России и Нижегородской области	На берегу старицы в пойме реки Ветлуга, на мелководье

Млекопитающие

МЛЕКОПИТАЮЩИЕ КРАСНОЙ КНИГИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ (СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРИРОДООХРАННЫЙ СТАТУС)

Д.М. Кривоногов², А.И. Дмитриев¹, Ж.А. Заморева¹, М.А. Трушкова¹,
Е.С. Соколова¹, О.Г. Юрочкина¹, А.С. Симагин¹, О.Н. Абрамова¹

¹Нижегородский государственный педагогический университет

²Арзамасский государственный педагогический институт
им. А.П. Гайдара

Сокращение биологического разнообразия – одна из глобальных экологических проблем современности. Красная книга Нижегородской области представляет собой важный инструмент инвентаризации и охраны редких видов дикой природы. Пять лет, прошедшие после выхода в свет Красной книги Нижегородской области, не могли не отразиться на облике животного и растительного мира нашего края. За это время и сама Красная книга подверглась всестороннему анализу со стороны специалистов различных областей биологической науки. В результате появляются закономерные предложения по внесению некоторых уточнений и изменений в этот важнейший природоохранный документ.

В таблице приведено сопоставление природоохранного статуса млекопитающих основного списка и перечня видов, нуждающихся в особом контроле за их состоянием в природной среде на территории Нижегородской области в трёх природоохранных документах: Красной книги Нижегородской области (2003), Красной книге Российской Федерации (2001) и Красной книге Международного Союза Охраны Природы (МСОП).

Мы полагаем, что необходимо внести некоторые изменения в природоохранном статусе и в основном списке видов млекопитающих Красной книги Нижегородской области (ККНО), а также произвести изменения в Перечне видов, нуждающихся в особом контроле за их состоянием в природной среде на территории Нижегородской области.

На наш взгляд, видовой список млекопитающих Красной книги Нижегородской области требует логичного расширения, исходя из принципов его составления, а также учитывая современное состояние некоторых видов в системе охраны биоразнообразия России.

Прежде всего, необходимо перенести некоторые виды из «Перечня ...» в основной список видов Красной книги области. Предлагаемые изменения, на наш взгляд, должны коснуться следующих млекопитающих.

Речной бобр (*Castor fiber*). Этот вид внесён в Красную книгу МСОП, кроме того, два подвида внесены в Красную книгу РФ (см. табл.). В XIX веке речной бобр был полностью истреблён в Нижегородской области и реакклиматизирован лишь с 1939 г. Этот редкий и весьма уязвимый вид,

Таблица. Природоохранный статус млекопитающих Красной книги Нижегородской области в Красных книгах Российской Федерации и МСОП

№	Вид	Категории в Красной книге*		
		Нижегород- ской области	РФ	МСОП
Основной список:				
1	Русская выхухоль (<i>Desmana moschata</i>)	Б	2	VU
2	Прудовая ночница (<i>Myotis dasycneme</i>)	B1		VU
3	Водяная ночница (<i>Myotis daubentonii</i>)	3		
4	Ушастая ночница (<i>Myotis mystacinus</i>)	3		
5	Ночница Брандта (<i>Myotis brandti</i>)	3		
6	Ночница Наттерера (<i>Myotis nattereri</i>)	3		
7	Рыжая вечерница (<i>Nyctalus noctula</i>)	3		
8	Малая вечерница (<i>Nyctalus leisleri</i>)	A		LR nt
9	Гигантская вечерница (<i>Nyctalus lasiopterus</i>)	A	3	LR nt
10	Нетопырь лесной (<i>Peripatellus nathusii</i>)	3		
11	Северный кожанок (<i>Eptesicus nitzoni</i>)	Б		
12	Двуцветный кожанок (<i>Vesperugo minimus</i>)	3		
13	Обыкновенный ушан (<i>Plecotus auritus</i>)	3		
14	Азиатский бурый дук (<i>Lepus sibiricus</i>)	B2		
15	Степной сурок (<i>Marmota bobak</i>)	B2		LR ed
16	Крылатый суслик (<i>Citellus zushcovi</i>)	B2		VU
17	Обыкновенная летяга (<i>Pteromys volans</i>)	Б		LR nt
18	Соня полчок (<i>Glis glis</i>)	3		LR nt
19	Лесная соня (<i>Eurostomus rufobellus</i>)	3		LR nt
20	Орешниковый соня (<i>Microstomus avellanarius</i>)	3		LR nt
21	Большой тушканчик (<i>Mastomys persicus</i>)	B2		
22	Серый хомчак (<i>Citellus migratorius</i>)	3		LR nt
23	Степная пеструшка (<i>Lepus lagurus</i>)	B2		
24	Красная полёвка (<i>Clethrionomys rubellus</i>)	B2		
25	Европейская норка (<i>Mustela lutreola</i>)	Б	1**	EN
26	Речная выдра (<i>Lutra lutra</i>)	Б	3**	NE
27	Посоманх (<i>Lutra gulo</i>)	B2		VU
28	Лиса (<i>Felis lynx</i>)	Б		VU
29	Косуля европейская (<i>Capreolus capreolus</i>)	B2		
30	Северный олень (<i>Rangifer tarandus</i>)	0	3**, 5**	
Перечень видов, нуждающихся в особом контроле				
1	Разнозубая бурозубка (<i>Sorex isodon</i>)			
2	Крошечная бурозубка (<i>S. minutissimus</i>)			
3	Степной хорь (<i>Mustela eversmanni</i>)		2**	
4	Барсук (<i>Moschus moschatus</i>)			
5	Лось (<i>Alces alces</i>)			
6	Европейский заяц (<i>Lepus europaeus</i>)		1**	LR nt
7	Садковая соня (<i>Eutamias sibiricus</i>)			LR nt
8	Лесная мышовка (<i>Sorex benedicti</i>)			LR nt
9	Черная крыса (<i>Rattus rattus</i>)		***	
10	Красно-серая полёвка (<i>Cl. rufescens</i>)			

* Категории Красной книги Нижегородской области: 0 – виды, исчезнувшие на территории Нижегородской области, А – виды, находящиеся под угрозой исчезновения, Б – уязвимые виды, В – редкие виды (B1 – виды, для которых низкая

численность является биологической нормой; **B2** – виды, находящиеся на границе ареала; **B3** – виды, ставшие редкими в результате деятельности человека), **Г** – виды, являющиеся редкими в результате действия естественных или антропогенных факторов, численность которых имеет тенденцию к росту, **Д** – неопределенные виды, **Е** – угрожаемые виды, охраняемые на части территории области, **Ж** – коммерчески угрожаемые виды, **З** – виды или группы видов, для которых занесению в Красную книгу и особой охране подлежат ключевые местообитания.

Категории Красной книги России: **0** – вероятно исчезнувшие, **1** – находящиеся под угрозой исчезновения, **2** – сокращающиеся в численности, **3** – редкие, **4** – неопределенные по статусу, **5** – восстанавливаемые и восстанавливающиеся.

Категории статуса, принятые в Красной книге МСОП: **CE** (Critically Endangered) – подвергнутый критической опасности, **EN** (Endangered) – подвергнутый опасности, **VU** (Vulnerable) – уязвимый, **LR** (Lower Risk) – таксон низкого риска [может определяться по двум подкатегориям: *cd* (Conservation Dependent) – зависимый от сохранения; *nt* (Near Threatened) – находящийся в состоянии, близком к угрожаемому], **NE** (Not Evaluated) – неопцененный, **DD** (Data Deficient) – недостаточно данных.

****** В Красную книгу Российской Федерации занесены подвиды отмеченных видов:

кавказская европейская норка (*Mustela lutreola turovi* Kusnetsov, 1939), кроме того, подвиды северная европейская норка (*Mustela lutreola lutreola* Linnaeus, 1761) и среднеазиатская европейская норка (*Mustela lutreola novikovi* Ellermann et Morrison-Scott, 1951) занесены в «Аннотированный перечень таксонов и популяций животных, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде»;

кавказская выдра (*Lutra lutra meridionalis* Ognev, 1931), кроме того, подвид северная выдра (*Lutra lutra lutra* Linnaeus, 1758) занесён в «Аннотированный перечень таксонов и популяций ...»;

северный олень – лесной подвид (*Rangifer tarandus angustifrons* Flerov, 1932) алтае-саянская популяция (категория 3) и новоземельский подвид (*Rangifer tarandus pearsoni* Lydekker, 1903) (категория 5);

речной бобр – западносибирский подвид (*Castor fiber pohlei* Serebrennikov, 1929) и тувинский подвид (*Castor fiber tuvinicus* Lavrov, 1969) – обоим подвидам присвоена категория 1;

амурский степной хорь (*Mustela eversmanni amurensis* Ognev, 1930).

******* Чёрная крыса (*Rattus rattus*) на уровне вида внесена в «Аннотированный перечень таксонов и популяций ...» Красной книги Российской Федерации

внесённый в списки краснокнижных видов на уровне нашей страны и всего мира необходимо внести в основной список Красной книги Нижегородской области. Категорию, наиболее точно отражающую состояние речного бобра на территории области, можно предложить определить как **Г** (редкий вид, имеющий в настоящее время тенденцию к росту численности).

Степной хорь (*Mustela eversmanni*). Аргументация перенесения этого вида в основной список млекопитающих ККНО следующая. По южным районам области проходит северная граница ареала этого вида. Амурский подвид степного хоря внесён в список Красной книги РФ (табл. 1). Численность хищника на территории области оценивается как очень низкая, в силу высокой антропогенной нагрузки, оказываемой на лесостепные районы области. Мы

полагаем, что при внесении степного хорь в основной список млекопитающих ККНО, этому виду можно присвоить категорию **Б** – уязвимые виды.

Садовая соня (*Eliomys quercinus*). В основной список млекопитающих ККНО включены все представители реликтового семейства Соневые (*Gliridae*), за исключением садовой сони. Вместе с тем, садовая соня, как и три других вида сонь, встречающихся на территории нашей области, включена в список Красной книги МСОП с присвоением статуса **LR:nt** – вид, находящийся в состоянии близком к угрожаемому (см. табл.). К тому же численность садовой сони, как и других видов этого семейства, на территории области весьма невелика и подвержена резким колебаниям. При внесении садовой сони в основной список млекопитающих ККНО этому виду также можно присвоить категорию, сходную с остальными представителями семейства – **Д** (неопределённые виды). Это связано с недостаточной изученностью распространения и численности всех представителей семейства на территории области.

Нам известны лишь два достоверных места встречи садовой сони. В июле–августе 1995 г. в Керженском заповеднике в окрестностях посёлка Черноречье (Семёновский район) нами было поймано в живоловки 20 особей этого красивого зверька (рис. 1). Кроме того, костные остатки этого вида были обнаружены в погадках хищных птиц, собранных П.Н. Никитиным в апреле 2002 г. поблизости с д. Стрелка Вадского района (рис. 1).

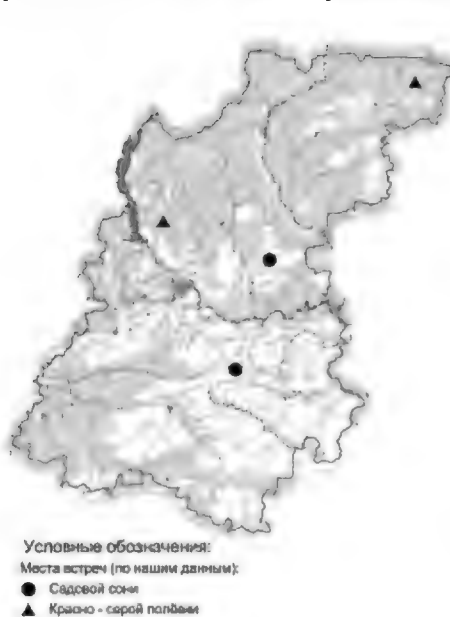


Рис. 1. Распространение садовой сони и красно-серой полёвки в Нижегородской области

Красно-серая полевка (*Clethrionomys rufocanus*).

Этот грызун включён в «Перечень видов, нуждающихся в особом контроле...». По нашему мнению необходимо перенести красно-серую полёвку в основной список ККНО. В этом списке присутствует другой представитель семейства полёвковые (*Microtidae*) – красная полёвка, причём, красной полёвке присвоена категория **B2** – вид, находящийся на границе ареала (см. табл.). Однако, именно по Заволжью проходит граница распространения и красно-серой полёвки. Оба вида представляют таёжный фаунистический комплекс и обладают сходными харак-

теристиками, в том числе и низкой численностью. Отсюда логичное предположение: или оба вида должны присутствовать в основном списке млекопитающих ККНО, или эти полёвки должны быть занесены в «Перечень видов, нуждающихся в ...». Однако уменьшение списка может иметь негативные последствия для вычеркнутых видов. Поэтому мы считаем, что список млекопитающих Красной книги Нижегородской области лучше расширять – тогда, может быть, под «защитный купол» попадёт большее число редких видов и это поможет им выжить.

По нашим данным, красно-серая полёвка достоверно встречалась в двух районах области. В июле 2004 г. одна особь этой полёвки была поймана в Городецком районе в окрестностях деревни Архипиха. Второй случай отлова красно-серой полёвки произошёл через год, в июле 2005 г. на территории Пижемского государственного природного комплексного заказника в Тоншаевском районе (рис. 1).

Приведённые выше предложения заключались в оценке возможности переноса видов млекопитающих из «Перечня видов...» в основной список млекопитающих ККНО. Однако, на наш взгляд, необходимо рассмотреть и предложения по внесению в этот список некоторых видов, не упоминающихся в основном списке и Приложении 2.

Малая белозубка (*Crocidura suaveolens*). В Нижегородской области малая белозубка – редко встречающийся зверёк. По центральным и южным районам

области проходит северная граница ареала этого степного вида. Мы полагаем необходимым внесение этого редкого вида, представителя реликтовых степных биотопов в основной список млекопитающих ККНО с присвоением категории **В2** – вид, находящийся на границе ареала.

В литературе описана история обнаружения малой белозубки в Нижегородской области. Впервые один экземпляр малой белозубки был добыт И.И. Пузановым летом 1951 г. в Бутурлинском районе на клеверном поле колхоза имени В.И. Ленина (рис. 2). Ещё четыре малые белозубки были пойманы летом 1954 г. в том же месте той



Рис.2. Распространение малой белозубки в Нижегородской области

же экспедицией (Пузанов и др., 1955). В 2001 г. один зверёк был отловлен нами в лесной зоне, в Сосновском районе поблизости с деревней Бочихой. В третьем издании книги И.И. Пузанова, В.И. Козлова и Г.П. Кипарисова «Позвоночные животные Нижегородской области» под редакцией В.М. Ануфриева (2005) приводятся современные данные о распространении малой белозубки на территории области. Так, в 2003 г. этот зверёк был отмечен на обширных полянах в окружении массивных лесов в окрестностях с. Суроватиха Дальне-Константиновского района. В октябре 2003 г. нами были пойманы 6 особей малой белозубки недалеко от села Тольский Майдан Лукояновского района (Дмитриев и др., 2008).

Разные авторы отмечают склонность малой белозубки к синантропии, по последним данным в Нижнем Новгороде малая белозубка встречалась на склонах реки Оки. Её неоднократно отлавливали в городских домах и квартирах, в 3-м Нагорном микрорайоне даже в высотном доме (Пузанов и др., 2005). В 2005 г. на территории г. Арзамаса Нижегородской области Н.А. Смирновой было поймано, а нами произведено определение 32 особей малой белозубки (Дмитриев и др., 2008).

Таким образом, частота встречаемости этого вида не намного больше частоты встречаемости, например, красной полёвки. Поэтому, если следовать логике построения списка млекопитающих ККНО, согласно которой в неё включены виды, границы ареалов которых проходят по Нижегородской области (категория **B2**), то и этот вид необходимо внести в список ККНО.

Пятнистый олень (*Cervus nippon*). Занимает особое положение в предлагаемых изменениях. Пятнистый олень — пример удачной акклиматизации. Родиной этого парнопалого является Приморский край. У нас в области акклиматизация началась в Лысковском и Воротынецком районах. К настоящему времени около 150 особей находятся на вольном выпасе в Великовском охотничьем хозяйстве. Несмотря на несколько примеров удачной акклиматизации, уссурийский пятнистый олень (*Cervus nippon hortulorum* Swinhoe, 1864) внесён в Красную книгу РФ. Этому подвиду присвоена **2** категория — сокращающийся в численности. Таким образом, все искусственно акклиматизированные популяции в будущем могут использоваться как резерв, способный участвовать в восстановлении вида в исконных местах обитания, а потому требующий охраны. В литературе описан пример восстановления целого вида парнопалых из 16 оставшихся особей — это олень Давида или милу (*Elaphurus davidianus* Milne-Edwards, 1866). Всё перечисленное подчёркивает необходимость внесения пятнистого оленя в основной список млекопитающих ККНО. При этом пятнистому оленю можно присвоить категорию **Ж** — коммерчески угрожаемые виды, так как при отсутствии должной охраны небольшая нижегородская популяция пятнистого оленя исчезнет в результате браконьерства и под прессом хищников (прежде всего волка).

Мы полагаем, что для некоторых видов необходимо рассмотреть вопрос об исключении их из списка млекопитающих ККНО и «Перечня видов, нуждающихся ...» (Приложение 2).

Чёрная крыса (*Rattus rattus*). В природной среде на территории России этот синантропный вид не встречается. Чёрная крыса – вселенец, распространившийся по территории Европы в XIII веке, предком которого является полудикий индийский вид. Мы считаем, что нет особой необходимости реакклиматизировать, охранять и проводить другие дополнительные работы по восстановлению чёрной крысы в Нижегородской области. Это определяется отсутствием какой-либо роли этого вида в естественных экосистемах и негативными последствиями распространения чёрной крысы для человека. Таким образом, можно исключить чёрную крысу из Приложения 2.

Северный олень (*Rangifer tarandus*). Этот вид входит в «Перечень видов, исчезнувших с территории Нижегородской области» и в основной список млекопитающих ККНО (см. табл.). Северный олень встречался на территории области в конце XIX – начале XX века. В 1965 г. была сделана попытка реакклиматизации северного оленя в области в Великовском охотхозяйстве (заволжская часть Лысковского района), однако 47 выпущенных домашних оленей быстро исчезли. Учитывая мощный антропогенный пресс на территории области, исчезновение боров-«ягельников», сокращение площадей моховых болот, перспективы восстановления этого вида в Нижегородской области невелики. Поэтому можно временно исключить этот вид из основного списка млекопитающих Красной книги Нижегородской области с условием немедленного восстановления в случае удачной реакклиматизации или описания популяции северного оленя в Заволжье.

Равнозубая бурозубка (*Sorex isodon*) и **крошечная бурозубка** (*Sorex minutissimus*). Достоверных находок этих видов на территории области не было, тем не менее, они фигурируют в «Перечне видов, нуждающихся ...» ККНО. По области проходит южная граница ареалов этих таёжных видов. Мы считаем, что для принятия решения о включении этих видов в список млекопитающих ККНО необходимы комплексные исследования, направленные на идентификацию этих видов. В третьем издании монографии И.И. Пузанова и др. (2005) встречается описание **белорудого ежа** (*Erinaceus concolor* Martin, 1837), **обыкновенного слепыша** (*Spalax microphthalmus* Guldenstaedt, 1770), **южной** (*Sicista strandi* Formosov, 1931), **темной** (*S. severtzovi* Ognev, 1935) и **степной** (*S. subtilis* Pallas, 1773) **мышовок**, а также **восточноевропейской полевки** (*Microtus rossiaemeridionalis* Ognev, 1924). Существует определённая вероятность, существования этих видов на территории области. Однако, идентификацией названных видов в нашей области никто не занимался и коллекционный материал по ним отсутствует. Таким образом, эти виды в принципе не отличаются от названных выше равнозубой и крошечной бурозубок. Отсюда, следуя логике, или все неидентифицированные виды необходимо внести в «Перечень видов, нуждающихся ...», или же исключить из него равнозубую

и крошечную бурозубок. При появлении достоверных данных о находке любого из выше названных видов (за исключением восточноевропейской полёвки) их можно включить в ККНО.

Каждое исключение вида из основного списка ККНО и «Перечня видов...» необходимо проводить после всестороннего рассмотрения и оценки возможных рисков. В целом, необходимо в ближайшее время всесторонне рассмотреть приведённые предложения по изменению списка видов млекопитающих ККНО. Кроме того, на наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос о создании Чёрной книги Нижегородской области подобно аналогичному международному документу. В эту книгу нужно отнести виды, исчезнувшие с территории области в результате деятельности человека, в наизидание живущим и потомкам.

ЛИТЕРАТУРА

- Дмитриев А.И., Заморева Ж.А., Кривоногов Д.М. Млекопитающие Нижегородской области (прошлое и настоящее). Н. Новгород, 2008. 452 с.
Красная книга Российской Федерации. М., 2001. 860 с.
 Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.Р. Позвоночные животные Нижегородской области. Н. Новгород, 2005. 544 с.

ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАКЛИМАТИЗАЦИИ ВЫХУХОЛИ В КЕРЖЕНСКОМ ЗАПОВЕДНИКЕ

С.В. Бакка

Нижегородское отделение Союза охраны птиц России

Выхухоль русская (*Desmana moschata*) в долине р. Керженец была обычна до середины XX века (Пузанов и др., 1955), но исчезла здесь до 1993 г., когда был организован Керженский заповедник (Курочкин и др., 2002). В 2001–02 гг. на территории заповедника осуществлена реинтродукция выхухоли. Всего в 9 пойменных озерах была выпущена 51 особь (Курочкин и др., 2002; Летопись природы..., 2003). Оценка успеха восстановления выхухоли проведена нами в 2005–06 гг.

Учеты полуводных млекопитающих (ондатры и выхухоли) на территории заповедника были проведены 22–30.10.2005 г. и 14.10–02.11.2006 г. по общепринятой методике (Методические указания..., 1976). В 2005 г. были обследованы 13 пойменных водоемов с общей длиной береговой линии 22,82 км. В 2006 г. учет проведен во всех водоемах долины р. Керженец на территории заповедника, включая заповедный берег самой реки. Общая длина учетных маршрутов составила 87,98 км, в том числе было обследовано 35,4 км береговой линии р. Керженец.

При совместном обитании ондатры, бобра и выхухоли учет последней сильно затруднен. Выявляли собственные норы выхухоли по приплюснутому ходу норы. Используемые выхухолью норы ондатры и бобра (совместные норы) определяли по остаткам пищи. Расчет запасов этого редкого вида в

каждом заселенном водоеме проводили, умножая число всех используемых убежищ (как собственных, так и совместных) на коэффициент 0,6 (Методические указания..., 1976). Конкретные результаты учетов 2005 и 2006 гг. показаны в таблицах 1 и 2, рассчитанные запасы и плотности зверьков – в таблице 3.

Таблица 1. Результаты учета выхухолы в Керженском заповеднике в 2005 г.

Водоем	Учтено нор				Встречено зверьков
	собственных	совместных с ондатрой	совместных с бобрём	всего	
Оз. Красный Яр	1	11	0	12	2
Оз. Черный Яр	1	0	0	1	0
Оз. Черноозерское	3	1	0	4	1
Оз. Черноозерское 2 (Симочини Дол)	5	7	0	12	1
ВСЕГО	10	19	0	29	4

Таблица 2. Результаты учета выхухолы в Керженском заповеднике в 2006 г.

Водоем	Учтено нор				Встречено зверьков
	собственных	совместных с ондатрой	совместных с бобрём	всего	
Оз. Кости	2	0	3	5	1
Оз. Красный Яр	1	4	2	7	2
Оз. Черный Яр	2	0	0	2	1
Оз. Черноозерское	2	0	2	4	0
Оз. Черноозерское 2 (Симочини Дол)	3	3	0	6	0
Оз. Кв 206 выд. 13	0	1	1	2	0
Старица кв 155 выд. 41	1	0	1	2	0
ВСЕГО	11	8	6	25	4

Таблица 3. Запасы и плотность выхухолы в Керженском заповеднике в 2005–06 гг.

Водоем	Обследовано береговой линией, км		Запас особей		Плотность, особей / км береговой линии	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Оз. Кости	–	1,88	–	3	–	1,60
Оз. Красный Яр	3,14	3,14	7	4	2,23	1,27
Оз. Черный Яр	2,5	2,5	1	1	0,40	0,40
Оз. Черноозерское	1,2	1,2	2	2	1,67	1,67
Оз. Черноозерское 2 (Симочини Дол)	3,89	3,89	7	4	1,80	1,03
Оз. Кв 206 выд. 13	–	0,56	–	1	–	1,79
Старица кв 155 выд. 41	–	2,72	–	1	–	0,37
Заселенные водоемы, всего	10,73	15,89	17	16	1,58	1,01
Выходка, всего	22,82	34,26	17	16	0,74	0,47

Всего было учтено используемых выхухолью убежищ в 2005 г. – 29, в 2006 г. – 28. Установлено, что совместные норы встречаются почти в два раза чаще, чем собственные убежища. Более крупные и сильные бобр и ондатра способствуют выживанию выхухоли в условиях сухой осени, когда в глубоких канавках, ведущих к входам в их норы дольше сохраняется вода.

В 2005 г. учет выхухоли на 4 озерах показал численность 17 особей, а в 2006 г. на этих же озерах установлено обитание 11 особей. Это различие нельзя рассматривать как снижение численности: оно может объясняться погрешностью учета.

Выхухоль отсутствовала на водоемах вблизи пос. Рустай, наиболее посещаемых людьми. Она прижилась в водоемах возле кордона Черноозерье, где антропогенный пресс минимален. В целом реакклиматизацию вида можно считать успешной: выхухоль обитает в нескольких водоемах, хотя численность ее невысока.

ЛИТЕРАТУРА

Куروحкин Д.В., Коршунов Е.Н., Пониматко А.О. Аннотированный список млекопитающих Керженского заповедника // Труды Гос. природного заповедника «Керженский». Т. 2. Н. Новгород, 2002. С. 9–23.

Летопись природы государственного природного заповедника «Керженский» 2002 г. Кн. 9. Н. Новгород, 2003. 211 с.

Методические указания по учету выхухоли и ондатры в пойменных угодьях. М., 1976. 10 с.

Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.П. Животный мир Горьковской области. Горький, 1955. 242 с.

НОВЫЕ МЕСТАНОХОЖДЕНИЯ ГРЫЗУНОВ КРАСНОЙ КНИГИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.И. Дмитриев¹, Д.М. Кривоногов², Ж.А. Заморева¹, М.А. Трушкова¹,

Е.С. Соколова¹, О.Г. Юрочкина¹, А.С. Симагин¹, О.Н. Абрамова¹

¹Нижегородский государственный педагогический университет

²Арзамасский государственный педагогический институт

им. А.П. Гайдара

Отряд грызуны (*Rodentia*) представлен в основном списке млекопитающих Красной книги Нижегородской области (2003) 11 видами. За период, прошедший после выхода Красной книги в свет, накопились некоторые данные по распространению краснокнижных видов грызунов на территории области. Кроме того, несколько местонахождений этих млекопитающих, обнаруженных нами ранее 2003 г., по объективным причинам не попали в этот важнейший региональный природоохранный документ.

Соня полчок (*Glis glis* Linnaeus, 1766). Костные остатки этого вида были обнаружены нами в погадках хищных птиц, собранных П.Н. Никитиным в



Рис. Новые места встреч видов грызунов, внесенных в Красную книгу Нижегородской области

апреля 2002 г. в Ардатовском районе возле деревни Писарево, доказал присутствие серого хомячка в сообществах мелких млекопитающих природных биоценозов (Дмитриев и др., 2008). Эта находка обладает особым значением, т. к. последние встречи хомячка в области были отмечены более чем 20 лет назад (Пузанов, 2005; Красная книга Нижегородской области, 2003).

Степная пеструшка (*Lagurus lagurus* Pallas, 1773). Фрагменты зубов и костей этого редкого степного вида были найдены нами в погадках, собранных П.Н. Никитиным 28 апреля 2002 г. в Вознесенском районе (см. рис.). Место находки расположено в окрестностях посёлка Вознесенское (Дмитриев и др., 2008).

Красная полевка (*Clethrionomys rutilus* Pallas, 1779). Две особи этого редкого вида пойманы в давилки Геро в 2003 году. Один зверёк был выловлен 16 июля в Воскресенском районе рядом с деревней Драничное (см. рис.), второй – 19 июля в Борском районе возле посёлка Большое Пикино (Дмитриев и др., 2008).

В целом, использование анализа погадок хищных птиц удачно дополняет метод ловушко-суток и позволяет более объективно представлять картину распределения мелких млекопитающих, в том числе и краснокнижных видов, по территории области.

окрестностях д. Шершенёво Кстовского района 28 марта 2002 г. (Дмитриев и др., 2008) (см. рис. 1).

Орешниковая соня (*Muscardinus avellanarius* Linnaeus, 1758). Один экземпляр этого вида случайно попался в давилку Геро, поставленную на земле в смешанном лесу поблизости от села Сечуга Дальне-Константиновского района 25 мая 2003 г. (см. рис.). Такая же находка была сделана 4 августа этого же года в Богородском районе недалеко от деревни Лом (Дмитриев и др., 2008).

Серый хомячок (*Cricetulus migratorius* Pallas, 1773). Анализ погадок, собранных 15

ЛИТЕРАТУРА

Дмитриев А.И., Заморева Ж.А., Кривоногов Д.М. Млекопитающие Нижегородской области (прошлое и настоящее). Н. Новгород, 2008. 452 с.

Пузанов И.И., Козлов В.И., Кипарисов Г.Р. Позвоночные животные Нижегородской области. Н. Новгород, 2005. 544 с.

УКАЗАТЕЛЬ ЛАТИНСКИХ И РУССКИХ НАЗВАНИЙ

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|
| Acanthis flammea, 83 | flava, 9 |
| Acipenser | lioliacea, 7 |
| gueldenstaedtii, 41, 43, 44 | Caspialosa |
| ruthenus, 41, 43, 44 | caspia, 41, 43, 44 |
| stellatus, 41, 43, 44 | kessleri, 41, 43, 44 |
| Actaea erythrocarpa, 10 | Caspiomyzon wagneri, 41, 43, 44 |
| Alburnoides bipunctatus rossicus, 41, | Castor fiber, 116, 117 |
| 43, 45, 50 | Catocala |
| Alcedo atthis, 82, 96, 101 | adultera, 36, 37 |
| Alces alces, 117 | pacta, 22 |
| Alchemilla | Celaena haworthii, 37, 38 |
| gibberulosa, 7 | Cervus nippon, 121 |
| schistophylla, 7 | Chlidonias |
| Allactada jaculus, 117 | leucopterus, 82, 110, 114 |
| Allonyx quadrimaculatus, 26 | niger, 82, 112 |
| Anas | Chondrostoma nasus, 41, 43, 45 |
| clypeata, 89 | Cicerbita uralensis, 8 |
| penelope, 109 | Ciconia |
| strepera, 87, 114 | ciconia, 77 |
| Anguis fragilis, 70, 71 | nigra, 80 |
| Anoplius samariensis, 27 | Cidaria subhastata, 22 |
| Anser anser, 84 | Circaetus gallicus, 75, 109 |
| Anthus pratensis, 76, 85 | Circus macrourus, 84, 114 |
| Apatura iris, 21 | Citellus suslicus, 117 |
| Aquila clanga, 80 | Clavariadelphus pistillaris, 19 |
| Ardea cinerea, 81, 111, 114 | Clethrionomys |
| Arichana melanaria, 36, 37, 39 | rufocanus, 117, 119 |
| Asio flammeus, 110 | rutilus, 117, 126 |
| Athene noctua, 82, 110 | Coccothraustes coccothraustes, 110 |
| Batozonellus lacerticida, 20, 23, 33 | Coenonympha hero, 21 |
| Batrachospermum moniliforme, 6 | Columba oenas, 75, 82, 110, 114 |
| Boloria titania, 21 | Copris lunaris, 23 |
| Bombina bombina, 70, 72 | Coracias garrulus, 88, 96, 98 |
| Bombus muscorum, 20 | Coronella austriaca, 70 |
| Botaurus stellaris, 109 | Cottus gobio, 41, 43, 45, 58 |
| Botrychium multifidum, 9 | Coturnix coturnix, 110, 115 |
| Bubo bubo, 114 | Crex crex, 110 |
| Callimorpha dominula, 25 | Cricetulus migratorius, 117, 126 |
| Camponotus fallax, 32 | Crocidura suaveolens, 120 |
| Capreolus capreolus, 117 | Cuculus saturatus, 76, 85, 110 |
| Carex | Cygnus |
| bohémica, 9 | cygnus, 84, 87 |
| chordorrhiza, 8 | olor, 84, 87, 114 |

<i>Cystopteris sudetica</i> , 7	<i>Hieraaetus pennatus</i> , 75, 84, 89, 110
<i>Dentaria</i>	<i>Hieracium</i>
<i>bulbifera</i> , 19	<i>callimorphoides</i> , 7
<i>quinquefolia</i> , 18, 19, 21	<i>calodon</i> , 7
<i>Desmana moschata</i> , 117, 123	<i>praealtum</i> , 7
<i>Diplazium sibiricum</i> , 7	<i>Hippolais caligata</i> , 85
<i>Dolichoderus quadripunctatus</i> , 29	<i>Hottonia palustris</i> , 10
<i>Dolomedes plantarius</i> , 22	<i>Huperzia selago</i> , 7
<i>Dryomis nitedula</i> , 117	<i>Huso huso</i> , 41, 43, 44
<i>Eilema deplana</i> , 22	<i>Hyssia cavernosa</i> , 37
<i>Eliomys quercinus</i> , 117, 119	<i>Iphiclide podalirius</i> , 24
<i>Emberiza</i>	<i>Junx torquilla</i> , 113
<i>aureola</i> , 110, 115	<i>Lagurus lagurus</i> , 117, 126
<i>hortulana</i> , 110	<i>Lampetra planeri</i> , 41, 43, 44, 62
<i>Emys orbicularis</i> , 70, 71	<i>Lanius excubitor</i> , 76, 83, 85, 110, 114
<i>Eptesicus nilssonii</i> , 117	<i>Laphria gibbosa</i> , 22, 25, 32
<i>Eudia pavonia</i> , 21, 24, 36, 37	<i>Larus</i>
<i>Falco</i>	<i>argentatus</i> , 75, 112
<i>columbarius</i> , 75, 84, 109	<i>minutus</i> , 75, 112
<i>peregrinus</i> , 81	<i>ridibundus</i> , 110
<i>tinnunculus</i> , 112	<i>Limosa limosa</i> , 89
<i>vespertinus</i> , 84	<i>Locustella</i>
<i>Felis lynx</i> , 117	<i>lanceolata</i> , 107
<i>Ficedula albicollis</i> , 86, 101	<i>luscinioides</i> , 106
<i>Formica uralensis</i> , 29	<i>naevia</i> , 105, 110
<i>Fulica atra</i> , 75, 87, 109, 114	<i>Lonicera caerulea</i> , 10
<i>Galeobdolon luteum</i> , 8	<i>Lullula arborea</i> , 112
<i>Gallinago media</i> , 110, 115	<i>Lutra lutra</i> , 117
<i>Glaucidium passerinum</i> , 89	<i>Marmota bobac</i> , 117
<i>Glis glis</i> , 117, 125	<i>Megascolia maculata</i> , 27
<i>Grus grus</i> , 81, 114	<i>Melanargia russiae</i> , 21, 24
<i>Gulo gulo</i> , 117	<i>Meles meles</i> , 117
<i>Gymnadenia conopsea</i> , 7	<i>Meloe</i>
<i>Haematopus ostralegus</i> , 75, 81, 96, 110, 114, 115	<i>proscarabaeus</i> , 20
<i>Haemorrhagia</i>	<i>violaceus</i> , 23
<i>fuciformis</i> , 21, 25	<i>Mergus merganser</i> , 84
<i>tityus</i> , 24	<i>Merops apiaster</i> , 82, 88, 96, 99, 101, 102, 114
<i>Haliaeetus albicilla</i> , 81, 84	<i>Methocha articulata</i> , 33
<i>Helichrysum arenarium</i> , 9, 10	<i>Metocha ichneumonoides</i> . см.
<i>Helvella</i>	<i>Methocha articulata</i>
<i>crispa</i> , 19	<i>Moma alpium</i> , 22, 37
<i>lacunosa</i> , 19	<i>Moneses uniflora</i> , 7
<i>Hepatica nobilis</i> , 18	<i>Muscardinus avellanarius</i> , 117, 126

- Mustela*
 eversmanni, 117, 118
 lutreola, 117
Myotis
 brandti, 117
 dasycneme, 117
 daubentoni, 117
 mistacinus, 117
 nattereri, 117
Najas marina, 11
Neottianthe cucullata, 11
Nucifraga caryocatactes, 109
Numenius
 arquata, 82, 110
 phaeopus, 76
Nystalus
 lasiopterus, 117
 leisleri, 117
 noctula, 117
Oedipoda coerulescens, 20, 23
Oeneis jutta, 21
Ophioglossum vulgatum, 7
Orchis militaris, 8
Orussus abietinus, 26
Otus scops, 88, 114
Pandion haliaetus, 87, 95
Papilio machaon, 24, 34
Parnassius
 apollo, 23, 34
 mnemosyne, 20, 24
Parus
 ater, 112
 cyanea, 95
 cyanus, 87, 88
Pedicularis kaufmannii, 10
Pelobates fuscus, 70, 72
Perisoreus infaustus, 76
Pernis apivorus, 109
Petrophora chlorosata, 36, 38
Phoxinus phoxinus, 41, 43, 45, 54
Picoides tridactylus, 76, 82, 109
Picus
 canus, 76, 82, 85, 101, 110
 viridis, 85, 95, 113
Pipistrellus nathusii, 117
Plecotus auritus, 117
Podiceps cristatus, 75, 114
Podisma pedestris, 23
Polyergus rufescens, 34
Porzana parva, 75
Potamogeton
 acutifolius, 7
 alpinus, 7
 friesii, 11
 obtusifolius, 7
 praelongus, 10
Potosia lugubris, 20, 23, см. *Protaetia marmorata*
Protaetia marmorata, 31
Psophus stridulus, 20
Pteromis volans, 117
Rallus aquaticus, 114
Ranatra linearis, 23
Rangifer tarandus, 117, 122
Rattus rattus, 117, 122
Remiz pendulinus, 86, 108
Rhodeus sericeus, 41, 43, 44, 45
Salamandrella keyserlingii, 70, 72
Salix
 lapponum, 8, 9
 myrtilloides, 8, 9
Salmo trutta, 41, 43, 44
Sceliphron deforme, 32
Schizachne callosa, 6
Scolia sexmaculata, 27
Selenia lunularia, 36, 37
Senesio fluviatilis, 7
Sicista betulina, 117
Silvia nisoria, 76, 82, 86, 88, 110
Sorex
 isodon, 117, 122
 minutissimus, 117, 122
Sparganium angustifolium, 11
Sphagnum
 balticum, 4, 6
 denticulatum, 4
 inundatum, 4
 obtusum, 5

- papillosum, 4, 5, 6
 quinquifarium, 5
 Sphex flavipennis. см. Sphex
 funerarius
 Sphex funerarius, 28
 Sphex maxillosus. см. Sphex
 funerarius
 Sphex rufocinctus. см. Sphex
 funerarius
 Stenodus leucichthys, 41, 43, 44
 Sterna hirundo, 110, 115
 Stizus perrisii, 33
 Strix
 aluco, 102, 109
 nebulosa, 76
 Tamias sibiricus, 117
 Thera juniperata, 36, 37
 Thesium arvense, 9
 Thumata senex, 21, 37, 38
 Thymallus thymallus, 41, 43, 44
 Tragosoma depsarium, 25
 Tringa
 glareola, 75, 88, 110
 totanus, 89, 110
 Triturus
 cristatus, 70
 vulgaris, 70
 Troglodytes troglodytes, 110
 Vespertilio murinus, 117
 Vipera berus, 70
 Xenus cinereus, 75, 84, 88
 Yxobrychus minutus, 81, 83, 114
 Zannichellia palustris, 11
- Аист
 белый, 77
 черный, 80
 Аноплий самарский, 27
 Аполлон, 23, 34
 Баранец обыкновенный, 7
 Барсук, 117
 Батозонеллус ящеричный, 20, 23, 33
 Батрахоспермум четковидный, 6
- Белозубка малая, 120
 Белорыбица, 41, 43, 44
 Белуга, 41, 43, 44
 Бобр речной, 116, 117
 Болотная черепаха, 70, 71
 Бормотушка северная, 85
 Бронзовка мраморная, 20, 23, 31
 Бронзовка мрачная. см. Бронзовка
 мраморная
 Бурозубка
 крошечная, 117, 122
 равнозубая, 117, 122
 Бурундук азиатский, 117
 Быстрянка, 41, 43, 45, 50
 Веретеница ломкая, 70, 71
 Веретеник большой, 89
 Вертишейка, 113
 Вечерница
 гигантская, 117
 малая, 117
 рыжая, 117
 Воронец красноплодный, 10
 Выдра речная, 117
 Выпь
 большая, 109
 малая, 81, 83, 114
 Выхухоль русская, 117, 123
 Гадюка обыкновенная, 70
 Гольян речной, 41, 43, 45, 54
 Горчак, 41, 43, 44, 45
 Гроздовник многораздельный, 9
 Гусь серый, 84
 Дербник, 75, 84, 109
 Диплазий сибирский, 7
 Доломедес плантариус, 22
 Дубонос обыкновенный, 110
 Дубровник, 110, 115
 Дупель, 110, 115
 Дятел
 зеленый, 85, 95, 113
 седой, 76, 82, 85, 101, 110
 трехпалый, 76, 82, 109
 Ежеголовник узколистный, 11
 Жаворонок лесной, 112

- Жимолость голубая, 10
 Журавль серый, 81, 114
 Заникеллия болотная, 11
 Зеленчук желтый, 8
 Зимородок обыкновенный, 82, 96, 101
 Змея, 75, 109
 Зубянка
 клубненосная, 19
 пятилистная, 18, 19
 Ива
 лапландская, 8, 9
 черниковидная, 8, 9
 Кедровка, 109
 Клавариадельфус пестиковый, 19
 Клинтух, 75, 82, 110, 114
 Кобчик, 84
 Кобылка
 бескрылая, 23
 голубокрылая, 20, 23
 Кожан двцветный, 117
 Кожанок северный, 117
 Кокушник длиннорогий, 7
 Конек луговой, 76, 85
 Копр лунный, 23
 Коростель, 110
 Косуля европейская, 117
 Крапивник, 110
 Краснобрюхая жерлянка, 70, 72
 Крачка
 белокрылая, 82, 110, 114
 малая, 112
 речная, 110, 115
 серебристая, 112
 черная, 82, 112
 Крестовник приречный, 7
 Кроншнеп
 большой, 82, 110
 средний, 76
 Крохаль большой, 84
 Крыса чёрная, 117, 122
 Кукушка глухая, 76, 85, 110
 Кукша, 76
 Кулик-сорока, 75, 81, 96, 110, 114, 115
 Кумжа, 41, 43, 44
 Лазоревка белая, 87, 88, 95
 Лебедь
 кликун, 84, 87
 шипун, 84, 87, 114
 Ленец полевой, 9
 Лента орденская краснобрюхая, 22
 Летяга обыкновенная, 117
 Лишайница плоская, 22
 Лопастник
 курчавый, 19
 ямчатый, 19
 Лось, 117
 Лунь степной, 84, 114
 Лысуха, 75, 87, 109, 114
 Ляфрия горбатая, 22, 25, 32
 Майка
 фиолетовая, 23
 черная, 20
 Манжетка
 горбиковая, 7
 расщепленнолистная, 7
 Махаон, 24, 34
 Медведица-госпожа, 25
 Медянка обыкновенная, 70
 Меланаргия русская, 21, 24
 Метеха наездниковая, 33
 Минога
 европейская ручьевая, 41, 43, 44, 62
 каспийская, 41, 43, 44
 Мнемозина, 20, 24
 Мома альпийская, 22
 Мородунка, 75, 84, 88
 Московка, 112
 Муравей
 амазонка, 34
 древоточец блестящий, 32
 черноголовый, 29
 четырёхпятнистый, 29
 Мухоловка-белошейка, 86, 101
 Мытник Кауфмана, 10
 Мышовка лесная, 117
 Наяда морская, 11

- Неоттианта кlobучковая, 11
 Нетопырь лесной, 117
 Неясыть
 бородатая, 76
 длиннохвостая, 103
 серая, 102, 103, 109
 Норка европейская, 117
 Ночница
 Брандта, 117
 водяная, 117
 Наттерера, 117
 прудовая, 117
 усатая, 117
 Овсянка садовая, 110
 Огневка трескучая, 20
 Одноцветка крупноцветковая, 7
 Олень
 пятнистый, 121
 северный, 117, 122
 Орел-карлик, 75, 84, 89, 110
 Орлан-белохвост, 81, 84
 Оруссус паразитический, 26
 Осетр русский, 41, 43, 44
 Осоед, 109
 Осока
 богемская, 9
 желтая, 9
 плевельная, 7
 струнокорневая, 8
 Павлиний глаз малый ночной, 21, 24
 Пастушок водяной, 114
 Паук-охотник. см. Доломедес плантариус
 Пелопей безобразный, 32
 Переливница большая, 21
 Перепел, 110, 115
 Перламутровка титания, 21
 Пеструшка степная, 117, 126
 Пестряк четырехпятнистый, 26
 Печеночница благородная, 18
 Погоньш малый, 75
 Подалирий, 24
 Подкаменщик обыкновенный, 41, 43, 45, 58
 Подорлик большой, 80
 Подуст, 41, 43, 45
 Полевка
 красная, 117, 126
 красно-серая, 117, 119
 Пузанок каспийский, 41, 43, 44
 Пузырник судетский, 7
 Пустельга обыкновенная, 112
 Пяденица болотная большая, 39
 Пяденица голубичная. см. Пяденица болотная
 Ранатра, 23
 Рдест
 альпийский, 7
 длиннейший, 10
 остролистный, 7
 туполистный, 7
 Фриза, 11
 Ремез обыкновенный, 86, 108
 Росомаха, 117
 Рысь, 117
 Сапсан, 81
 Сверчок
 обыкновенный, 105
 пятнистый, 107
 соловьиный, 106
 Сверчок обыкновенный, 110
 Связь, 109
 Севрюга, 41, 43, 44
 Сельдь
 волжская, 41, 43, 44
 черноспинка, 41, 43, 44
 Сenniца Геро, 21
 Сибирский углозуб, 70, 72
 Сизоворонка, 88, 96, 98
 Сколия
 гигант, 27
 шеститочечная, 27
 Скопа, 87, 95
 Славка ястребиная, 76, 82, 86, 88, 110
 Сова болотная, 110

- Соня
 лесная, 117
 орешниковая, 117, 126
 полчок, 117, 125
 садовая, 117, 119
 Сорокопут серый, 76, 83, 85, 110, 114
 Сплюшка, 88, 114
 Стерлядь, 41, 43, 44
 Стизус, 33
 Сурок степной, 117
 Суслик крапчатый, 117
 Сфекс зубастый, 28
 Схизахна мозолистая, 6
 Сыч
 воробьиный, 89
 домовый, 82, 110
 Травник, 89, 110
 Тритон
 гребенчатый, 70
 обыкновенный, 70
 Тумата поздняя, 21
 Турча болотная, 10
 Тушканчик большой, 117
 Ужовник обыкновенный, 7
 Усач Трагозома, 25
 Утка серая, 87, 114
 Ушан обыкновенный, 117
 Филин, 114
 Фифи, 75, 88, 110
 Хариус европейский, 41, 43, 44
 Хомячок серый, 117, 126
 Хорь степной, 117, 118
 Цапля серая, 81, 111, 114
 Цидария субхастата, 22
 Цицербита уральская, 8
 Цмин песчаный, 9, 10
 Чайка
 малая, 75
 озерная, 110
 серебристая, 75
 Чесночница обыкновенная, 70, 72
 Чечетка обыкновенная, 83
 Чомга, 75, 114
 Широконоска, 89
 Шмелевидка
 жимолостная, 25
 скабиозовая, 24
 Шмель моховой, 20
 Щурка золотистая, 82, 88, 96, 99, 101, 102, 114
 Ютта, 21
 Ястребинка
 красивозубчатая, 7
 превысокая, 7
 прекрасновидная, 7
 Ятрышник шлемоносный, 8

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Растения и грибы	4
Шестакова А.А. Редкие виды сфагновых мхов (<i>Sphagnopsida</i>) на территории Нижегородской области	4
Урбанавичуте С.П. Новые места произрастания растений из Красной книги Нижегородской области на территории ГПБЗ «Керженский»	6
Бакка С.В., Глыбина М.А. О находках растений, занесенных в Красную книгу Нижегородской области	7
Мининзон И.Л. Новые местонахождения видов растений Красной книги Нижегородской области	9
Урбанавичуте С.П. Дополнения по местам произрастания макрофитов из Красной книги Нижегородской области	10
Гореловская О.Ю. Состояние ценопопуляций неоттианты клобучковой (<i>Neottianthe cucullata</i> (L.) Schlechter.) в среднем течении р. Керженец в различных условиях антропогенной нагрузки	11
Ризванова А.С. Печеночница благородная в окрестностях геобиостанции НГПУ в Краснобаковском районе Нижегородской области	18
Шустов С.Б., Голикова А.И. Зубянка пятилистная в Пустынском заказнике: оценка состояния популяции и возможности биотехнических мероприятий	18
Шарапова Э.Э. О встрече зубянки пятилистной на территории ЗАТО город Саров	19
Бакка С.В. О находках грибов, занесенных в Красную книгу Нижегородской области	19
Беспозвоочные	20
Бакка С.В. Новые находки беспозвоочных животных Нижегородской области, занесенных в Красную книгу	20
Шустов С.Б., Самохвалова О.А. Встречи редких видов насекомых в окрестностях с. Пустынь Арзамасского района	23
Мокроусов М.В. Предложения по внесению в Красную книгу Нижегородской области некоторых видов насекомых	25
Мокроусов М.В. Предложения по изменению природоохранного статуса некоторых видов насекомых, включенных в Красную книгу Нижегородской области	31
Мокроусов М.В. Номенклатурные уточнения и детализация распространения некоторых видов насекомых, включенных в Красную книгу Нижегородской области	33
Левашкин А.П. О встречах парусников (<i>Papilionidae</i>) в окрестностях Нижнего Новгорода	34

Мосягина А.Р. Сведения о высших ночных чешуекрылых Нижегородского Заволжья, занесённых в Красную книгу Нижегородской области	35
Бакка С.В. О природоохранном статусе бабочки <i>Arichana melanaria</i> в Нижегородской области	39
Рыбы и круглоротые	41
Клевакин А.А., Морева О.А. Дополнения к разделу «Рыбы и круглоротые» Красной книги Нижегородской области	41
Амфибии и рептилии	70
Пестов М.В., Калинина О.Н. Предложения по корректировке статуса ряда видов амфибий и рептилий, занесенных в Красную книгу Нижегородской области	70
Птицы	75
Носкова О.С. Встречи редких видов птиц, занесенных в Красную книгу Нижегородской области	75
Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Денисов Д.А., Шадрин Ю.С. Белый аист в Нижегородской области: история расселения и современное состояние	77
Новикова Л.М. Новая информация о местах обитания птиц, находящихся под угрозой исчезновения	80
Шустов С.Б. Встречи редких видов птиц в окрестностях с. Пустынь Арзамасского района	81
Левашкин А.П. Новые данные о некоторых птицах Красной книги Нижегородской области	83
Гроза А.Б. О встречах лебедей в Воскресенском районе	87
Костюнин В.М., Затаковой А.А. Новые данные по распространению и численности редких видов птиц Нижегородской области по результатам опросов орнитологов-любителей	87
Карякин И.В. Современный статус орла-карлика (<i>Hieraaetus pennatus</i>) в Нижегородской области и на прилегающих территориях	89
Софронов Д.И. О встречах некоторых редких видов птиц в окрестностях Нижнего Новгорода	95
Левашкин А.П., Рымина Н.В. Необычный случай гнездования кулика-сороки в Нижнем Новгороде	96
Бакка С.В., Денисов Д.А., Киселева Н.Ю. Новые данные о ракшеобразных Нижегородской области	96
Шарапова Э.Э. О встречах некоторых редких птиц на территории ЗАТО город Саров	101
Ананьева Е.А. Колония золотистой шурки на северной границе распространения в Нижегородской области	101
Пегова Н.А. Колония золотистой шурки в Воротынском районе	102
Карякин И.В., Бакка С.В., Левашкин А.П. Краткая информация о современном статусе серой неясыти в Нижегородской области	102
Карякин И.В., Бакка С.В., Левашкин А.П. Редкие виды сверчков в Нижегородской области	105

Зарубо В.П., Зарубо Т.В. О гнездовании ремеза в окрестностях Нижнего Новгорода	108
Носкова О.С. Редкие виды птиц в пойменных ландшафтах Нижегородской области в летний период	108
Данильцев Е.М. О встречах редких видов птиц в Починковском районе	113
Власова К.М. Редкие птицы окрестностей геобиостанции НГПУ в Краснобаковском районе Нижегородской области	114
Млекопитающие	116
Кривоногов Д.М., Дмитриев А.И., Заморева Ж.А., Трушкова М.А., Соколова Е.С., Юрочкина О.Г., Симагин А.С., Абрамова О.Н. Млекопитающие Красной книги Нижегородской области (современное состояние и природоохранный статус)	116
Бакка С.В. Первые результаты реакклиматизации выхухоли в Керженском заповеднике	123
Дмитриев А.И., Кривоногов Д.М., Заморева Ж.А., Трушкова М.А., Соколова Е.С., Юрочкина О.Г., Симагин А.С., Абрамова О.Н. Новые местонахождение грызунов Красной книги Нижегородской области	125
Указатель латинских и русских названий	128
С о д е р ж а н и е	135

**Редкие виды живых организмов
Нижегородской области:
*Сборник рабочих материалов
Комиссии по Красной книге
Нижегородской области***

Вып. 1.

Редакционная коллегия:

*Г.А. Ануфриев, А.И. Бакка, С.В. Бакка, И.В. Карякин,
Н.Ю. Киселева, Д.В. Курочкин*

Дизайн обложки и подготовка картографических материалов:

Д.А. Денисов

Оригинал-макет:

И.В. Карякин

Издание осуществлено за счет средств бюджета
Нижегородской области

**Нижний Новгород
2008**

Для заметок

Для заметок

